

971-PLA-EV-2022  
Ref. SICE 1287-2022, 1669-2022

14 de octubre del 2022

Licenciada  
Silvia Navarro Romanini  
Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2022.

Atentamente,

Máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe  
Proceso Planeación y Evaluación

Copias:

- Despacho de la Presidencia
- Fiscalía General de la República
- Dirección General del Organismo de Investigación Judicial
- Defensa Pública
- Dirección Ejecutiva
- Dirección Tecnología de Información
- Dirección de Gestión Humana
- Dirección Jurídica
- Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos
- Centro de Información Jurisprudencial
- Auditoría Judicial
- Secretaría Técnica de Ética y Valores
- Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia
- Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones
- Centro de Conciliación del Poder Judicial
- Centro de Gestión de la Calidad
- Escuela Judicial
- Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia



- Contraloría de Servicios
- Departamento de Trabajo Social y Psicología
- Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
- Oficina de Control Interno
- Sala Constitucional
- Sala Primera
- Sala Segunda
- Sala Tercera
- Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
- Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de San José
- Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de San José
- Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de San José
- Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)
- Consejo de Administración de Golfito
- Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Alajuela
- Consejo de Administración de Grecia
- Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)
- Consejo de Administración del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
- Consejo de Administración de Cartago
- Consejo de Administración de Turrialba
- Consejo de Administración del Circuito Judicial de Heredia
- Administración Regional de Sarapiquí
- Administración Ciudad Judicial
- Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)
- Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya)
- Consejo de Administración de Santa Cruz
- Consejo de Administración del Circuito Judicial de Puntarenas
- Consejo de Administración de Quepos (Aguirre y Parrita)
- Consejo de Administración de Osa
- Consejo de Administración de Corredores
- Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
- Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí)
- Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones (Administración del Programa 951)
- Archivo

CCh.

Ref. SICE **1287-2022**, 1669-2022

14 de octubre del 2022

Máster  
Erick Antonio Mora Leiva, Jefe  
Proceso de Planeación y Evaluación

Estimado señor:

En atención de la Circular 32-2022, de la Secretaría General de la Corte, del 11 de enero del 2022, denominada *“Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”*, en donde se establece la necesidad de realizar un seguimiento al Plan Anual Operativo (PAO), se remite el informe semestral de seguimiento a los Planes Anuales Operativos del Poder Judicial, con corte al 1° de julio del 2022.

Este informe fue elaborado por el Lic. Andrey Rojas Monge, Profesional del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.

Atentamente,

Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.  
Subproceso de Evaluación



---

## SEGUIMIENTO DE LOS PLANES OPERATIVOS (PAOS) 2022

---

### 1. Contenido

<b>SEGUIMIENTO DE LOS PLANES OPERATIVOS (PAOS) 2022.....</b>	<b>4</b>
<b>1. CONTENIDO 4</b>	
<b>2. INTRODUCCIÓN. ....</b>	<b>5</b>
<b>3. RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>6</b>
<b>4. JUSTIFICACIÓN DEL SEGUIMIENTO A LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS. ....</b>	<b>7</b>
<b>5. METODOLOGÍA APLICADA. ....</b>	<b>7</b>
<b>6. OBJETIVO DEL SEGUIMIENTO DE LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS PARA EL PRIMER SEMESTRE DEL 2022. ....</b>	<b>8</b>
<b>7. ALCANCE DEL SEGUIMIENTO. ....</b>	<b>8</b>
<b>8. ANTECEDENTES .....</b>	<b>9</b>
<b>9. AVANCE DE CUMPLIMIENTO DE METAS OPERATIVAS A NIVEL INSTITUCIONAL, POR PROGRAMAS PRESUPUESTARIO Y POR CENTROS DE RESPONSABILIDAD. ....</b>	<b>13</b>
<b>10. ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO DE LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS Y SU CUMPLIMIENTO CON EL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL 2019 – 2024.....</b>	<b>31</b>
<b>11. HALLAZGOS Y OPORTUNIDADES DE MEJORA DEL SEGUIMIENTO AL PLAN ANUAL OPERATIVO 2022 .....</b>	<b>36</b>
<b>12. SEGUIMIENTO A LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME 389-PLA-EV-2022 RELACIONADO CON LA EVALUACIÓN A LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS 2021. ...</b>	<b>41</b>
<b>13. SEGUIMIENTO AL PLAN DE ACCIÓN DEL INFORME EVALUACIÓN A LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS 2021.....</b>	<b>52</b>
<b>14. CONCLUSIONES.....</b>	<b>68</b>
<b>15. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>74</b>
<b>16. ANEXOS</b>	<b>77</b>



## 2. Introducción.

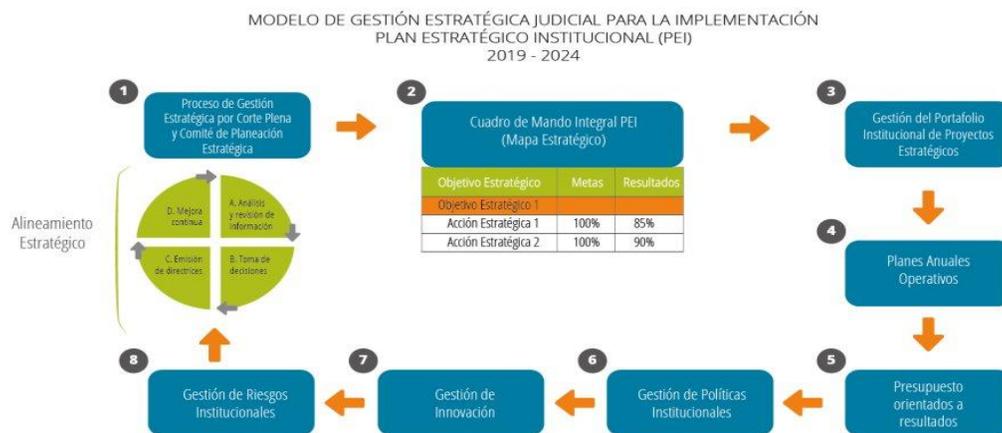
La Dirección de Planificación presenta el siguiente **informe de Seguimiento de los Planes Anuales Operativos 2022** al primer semestre 2022.

El procedimiento de elaboración de este informe utiliza como insumo la información reportada y registrada en el Sistema PAO con fecha de corte al 1° de julio del 2022, donde específicamente, se brinda información referente al avance de cumplimiento de los objetivos y metas operativas asignadas en el Sistema PAO; sin embargo, la Dirección de Planificación concedió una prórroga para registrar los avances en el Sistema PAO, solicitada por la Auditoría y al Juzgado de Ejecución de la Penal de San José.

Es importante indicar que la Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos en el artículo 4 establece que *“Todo presupuesto público deberá responder a los planes operativos institucionales anuales, de mediano y largo plazo, adoptados por los jefes respectivos, así como a los principios presupuestarios generalmente aceptados; además, deberá contener el financiamiento asegurado para el año fiscal correspondiente, conforme a los criterios definidos en la presente Ley.”*.

Cabe señalar que el seguimiento al Plan Anual Operativo pertenece a uno de los eslabones del Modelo de Gestión Estratégica.

**Figura 1**  
**Modelo de Gestión Estratégica Judicial para la implementación del Plan Estratégico Institucional (PEI) 2019-2024.**



**Fuente:** Informe 1183-PLA-PE-2020 (informe actualizado con la gestión de riesgos institucionales).

Se destaca que, para este informe, el enfoque es en el punto c, denominado “Planes Anuales Operativos”:

- a. Cuadro de Mando Integral (con base en el mapa estratégico institucional).
- b. Gestión del Portafolio Institucional de Proyectos Estratégicos (PPE).
- c. Planes Anuales Operativos (PAO)**
- d. Presupuesto orientado a resultados.
- e. Gestión de Políticas Institucionales.
- f. Gestión de Innovación.
- g. Gestión de riesgos institucionales.

Finalmente es importante aclarar que, por un tema de transparencia y rendición de cuentas, toda información contenida en el siguiente informe se encuentra en los siguientes enlaces vía Internet o Intranet:

- Acceso interno a informes y consultas: <https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/evaluacion/plan-anual-operativo>
- Sitio Externo del Sistema PAO: <https://pjenlineacr.poder-judicial.go.cr/PAOSitioReportesExternos/ReporteInstitucional>

### 3. Resumen ejecutivo

En relación con el seguimiento de los Planes Anuales Operativos del 2022, cabe señalar que se llevó a cabo un proceso de revisión del avance del cumplimiento de los objetivos y metas operativas del PAO 2022 al primer semestre del 2022.

El mecanismo de valoración se define con el propósito de medir el nivel de progreso y cumplimiento de las metas operativas, el cual se obtiene mediante el avance de cumplimiento de las diferentes acciones.

El seguimiento se fundamenta en la información contenida en el sistema PAO y como resultado, se obtiene el grado de avance de cumplimiento de cada componente; lo anterior, a través de la valoración directa del grado de cumplimiento de la meta operativa reportado por la oficina u oficinas responsables por medio de las metas operativas vinculadas al PAO.

Es importante mencionar que la veracidad de la información de los avances de cumplimiento por cada meta operativa depende de cada oficina responsable.

**En este sentido, se tiene un avance de cumplimiento de las metas operativas para el seguimiento del PAO al primer semestre del 2022, es de un 50,59% contra un 49,41% que continua pendiente o en proceso de ser cumplido o ejecutado.**

#### **4. Justificación del seguimiento a los Planes Anuales Operativos.**

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 32-2022, celebrada el 11 de enero del 2022, artículo XLVIII, dispuso, a solicitud de la Dirección de Planificación, reiterar la Circular 141-2020, relativa a las Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos, en donde se indicó que todos los responsables de los despachos judiciales realizaran un seguimiento al Plan Anual Operativo (PAO) de su área de manera bimensual o trimestral.

Sin embargo, es importante indicar que, para tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución, y así evitar incumplimientos al momento de realizarse las evaluaciones por parte de la Dirección de Planificación, es importante solicitar al Consejo Superior la modificación de la circular 141-2022 para que los responsables de los despachos judiciales realicen **mensualmente** seguimientos a sus Planes Anuales Operativos.

#### **5. Metodología aplicada.**

Este apartado permite obtener información sobre el avance del cumplimiento en el primer semestre del 2022, y facilita el control por parte de los responsables; así como, el logro del avance de las diferentes metas operativas definido en el Plan Anual Operativo (PAO) el cual depende de la ejecución de estas acciones.

Asimismo, se verificó la información proporcionada por medio del sistema informatizado denominado “Sistema PAO” y se podrá llevar el seguimiento determinando el nivel de avance de cumplimiento de los Planes Anuales Operativos al primer semestre 2022 de acuerdo con sus metas asociadas.

Por otro lado, se indica que como técnicas empleadas en el desarrollo del presente seguimiento, se desarrollaron actividades como la revisión de los resultados obtenidos para cada programa presupuestario, centro de responsabilidad, por ejes transversales y temas estratégicos, adicionalmente, se generaron los reportes por medio del Sistema PAO de cada una de las oficinas y despachos responsables de brindar la información de cada meta

operativa y finalmente se recopiló y analizó el porcentaje de avance de cumplimiento de las metas operativas durante el primer semestre del 2022.

Finalmente, es importante destacar la clasificación del cumplimiento de cada meta se estableció de la siguiente manera:

**Tabla 1**  
**Definición de parámetros y rangos de cumplimiento en el**  
**Seguimiento semestral del PAO 2022**

<u>Detalle de color</u>	<u>Estado</u>	<u>Rango del parámetro</u>
Rojo ●	Atención/Alerta	0-25,99%
Amarillo ●	En proceso	26,00-49,99%
Verde ●	Óptimo /Completado	50,00-100%

**Fuente:** Elaboración propia con base en los lineamientos técnicos sobre el presupuesto de la República, Ministerio de Hacienda.

## **6. Objetivo del Seguimiento de los Planes Anuales Operativos para el primer semestre del 2022.**

El objetivo general del informe es determinar el avance del cumplimiento obtenido por cada oficina o despacho judicial que cuenta con metas operativas contenidas en el Sistema denominado Plan Anual Operativo, con el fin de brindar recomendaciones pertinentes a las oficinas y despachos judiciales para que puedan planificar en lo que resta del año las actividades que permitan cumplir en su totalidad los PAOS y por lo tanto, esto genera una mayor rendición de cuentas y transparencia.

## **7. Alcance del seguimiento.**

La circular 32-2022 del 11 de enero del 2022 (**ver anexo 1**), denominada “Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”, estableció la responsabilidad de los despachos judiciales de realizar seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, para tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución. Con el objetivo de establecer la periodicidad de los seguimientos, se informó que el corte establecido para realizar el seguimiento a los Planes Anuales Operativos 2022 fue el 1° de julio del 2022; sin embargo, la Dirección de Planificación concedió una prórroga para registrar los avances en el Sistema PAO, solicitada como excepción por la Auditoría Judicial y el Juzgado Ejecución

de la Pena de San José.

**En términos porcentuales, se puede indicar que al 1° de julio anterior, de 6344 metas operativas formuladas para el 2022, el avance en el cumplimiento en la institución registra un 50,59% de cumplimiento contra un 49,41% que continua pendiente o en proceso de ser cumplido o ejecutado. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores actuadas en el primer semestre podría constituirse como un valor positivo ya que sobrepasa el 50% para un semestre.**

Por otro lado, se indica que seis oficinas no formularon PAO para el 2022, lo que corresponde a que la oficina **0978 Oficina Administrativa del Tercer Circuito Judicial de San José** tiene un solo puesto profesional por lo cual, esta oficina no está generando PAO y las metas se le adjuntaron al PAO de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José.

Finalmente, las oficinas **1944 Unidad de Acopio y Remesado, 1945 Unidad de Procesos Técnicos, 1946 Unidad de Procesos Administrativos, 1947 Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y 1948 Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José** no elaboraron el PAO correspondiente a cada oficina, esto debido a que los respectivos objetivos y metas se formularon bajo el PAO de la Oficina de Archivo Judicial (**ver anexo 2**).

## 8. Antecedentes

- La Ley de la Administración Financiera de la República y Presupuestos Públicos (Ley 8131) en el artículo 4 establece que *“Todo presupuesto público deberá responder a los planes anuales operativos institucionales, de mediano y largo plazo, adoptados por los jerarcas respectivos, así como a los principios presupuestarios generalmente aceptados; además, deberá contener el financiamiento asegurado para el año fiscal correspondiente, conforme a los criterios definidos en la presente Ley.”*.
- Cabe indicar que entre el 2015 y 2016 se inició con un proyecto piloto relacionado con la implementación de un Sistema Automatizado de Formulación y Seguimiento de los Planes Anuales Operativos (PAO). Este sistema finalmente se implementó a nivel nacional para la formulación de los PAO’s del 2017 y; por lo tanto, a partir del del 2017 las evaluaciones de los PAO’s se realizan a partir de la información consignada en este sistema, para facilitar el trabajo de seguimiento nacional.



- 
- El Poder Judicial de Costa Rica, con el fin de contar con un instrumento de planificación que permita medir los resultados de su gestión por medio de planes, programas y proyectos a corto, mediano y largo plazo; desarrolló tres planes estratégicos para los periodos 2000-2005, 2007-2012 y 2013-2018, los cuales fueron orientados hacia la modernización y mejoramiento del servicio a la persona usuaria.
  - En aras de continuar el impulso de la planificación institucional, se realizó un análisis de las oportunidades de mejora y lecciones aprendidas de los procesos anteriores, y se aplicó el “Modelo de Gestión para el Proceso de Planificación Estratégica 2019-2024”, basada en los principios orientadores de innovación, participación e integración; aprobado por la Corte Plena en sesión 32-17 del 02 de octubre del 2017, artículo XII. Como aspecto importante, se destacó que el Plan Estratégico Institucional del Poder Judicial de Costa Rica para el periodo 2019-2024, fue aprobado por la Corte Plena en sesión 56-18 del 10 de diciembre del 2018, artículo XXIII (oficio 1463-PLA-2018).
  - Adicionalmente, una vez aprobado el PEI 2019-2024, se realizaron reuniones con los equipos técnicos de las diferentes instancias judiciales que se consignaron con compromisos en el PEI como responsables, con la finalidad de realizar la vinculación del Plan Estratégico Institucional con los PAOS.
  - Es por lo anterior; que en el Sistema PEI fueron cargados tanto los compromisos estratégicos como operativos; lo cual permitió con la vinculación, que se trasladaran automáticamente al Sistema PAO. De esta manera, las instancias que aparecen como responsables y coordinaciones en el PEI 2019-2024, al momento de realizar la formulación de los planes operativos anuales, tendrían reflejados los objetivos, metas, indicadores operativos y coordinaciones, relacionadas a cada una de las metas y los indicadores estratégicos del PEI.
  - Por tal razón, cuando las oficinas judiciales realizaran los avances de las metas operativas contenidas en el Sistema PAO, estos resultados se trasladarían automáticamente hacia el Sistema PEI, donde se podrá obtener el grado de avance del cumplimiento del Plan Estratégico Institucional. Esto, con el fin de proporcionar información en línea a las diferentes instancias de toma de decisiones y contribuir en una efectiva gestión estratégica judicial.

- Por otro lado, el Consejo Superior conoció el informe 1485-PLA-2017 del 25 de setiembre del 2017, en sesión 103-17 celebrada el 14 de noviembre del 2017, artículo LXX, en el cual, acordó tener por rendido el informe relacionado con la “Evaluación de los Planes Anuales Operativos 2016 y 2017”. En este informe se detalló el análisis del PAO 2016 de manera física y a su vez se realizó una evaluación semestral del PAO 2017 al 21 de julio, en donde se registró a esa fecha un 46% de avance a nivel institucional.
- En sesión 85-18 celebrada el 27 de setiembre de 2018, artículo XLIX, se acordó tener por rendido el informe 950-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el informe del proceso de formulación de los planes anuales operativos 2018 y evaluación del avance logrado al primer semestre del 2018 al 9 de julio, en donde se registró a esa fecha un 37,29% de avance a nivel institucional.
- Asimismo, en sesión 96-19 celebrada el 05 de noviembre del 2019, artículo LIIII, se acordó tener por rendido el informe 1395-PLA-PE-EV-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con Proceso de Formulación de los Planes Anuales Operativos 2019 y 2020 en el Poder Judicial, así como el resultado del avance en el cumplimiento de los Planes Anuales Operativos al término del primer semestre de este 2019, en donde se registró a esa fecha un 35,34% de avance a nivel institucional.
- En atención a la circular 141-2020 del 3 de julio de 2020, denominada “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”, se estableció la responsabilidad de los despachos judiciales de realizar seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, se sugirió que fuera de forma bimensual o trimestral, para tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución, y así evitar incumplimientos al momento de realizarse las evaluaciones por parte de la Dirección de Planificación. Adicionalmente, el Consejo Superior acordó en sesión 96-19 celebrada el 05 de noviembre del 2019, artículo LIIII, hacer de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial las inconsistencias mostradas en el informe 1395-PLA-PE-EV-2019 de la Dirección de Planificación.
- Seguidamente, en sesión 91-2020 celebrada el 17 de setiembre del 2020, artículo XLVII, se acordó tener por rendido el informe 1379-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2020 al 9 de julio, en donde se registró a esa fecha un 47,35% de avance a nivel institucional.

- Por otro lado, el Consejo Superior en sesión 03-2022, celebrada el 11 de enero del 2022, artículo XLVIII, se acordó tener por recibido el informe 1311-PLA-EV-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con el seguimiento semestral de las metas del PAO 2021 al 1° de julio, en donde se registró un 52,33% de avance a nivel institucional.
- Finalmente, en sesión 45-2022, celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, el Consejo Superior conoció el informe 389-PLA-EV-2022, relacionado con informe de evaluación del Plan Anual Operativo 2021, donde se acordó *“Tener por rendido el oficio 389-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, en relación con la evaluación anual a los Planes Anuales Operativos del año 2021. 2) Aprobar parcialmente el presente informe y sus recomendaciones, de evaluación a las metas operativas del Plan Anual Operativo 2021.”* Adicionalmente, se dispuso:

*“Trasladar a la Dirección de Planificación el Oficio N° de la Dirección Ejecutiva, para que de manera conjunta 1662-DE-2022 analicen las recomendaciones de este informe dirigidas a las Administraciones, Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad, tomando en consideración las inconformidades que expone la Directora Ejecutiva; por lo que deberá la Dirección de Planificación remitir un informe al respecto, en el plazo de ocho días hábiles posteriores a la comunicación de este acuerdo. Además, deberá puntualizar si alguna o algunas de las recomendaciones que están siendo aprobadas en este acuerdo resulta modificada.”.*

Por lo anterior, la Dirección de Planificación en conjunto con la Dirección Ejecutiva realizaron dos sesiones de trabajo el 21 de junio del 2022 y el 1° de julio del 2022, para analizar las recomendaciones de este informe dirigidas a las Administraciones Regionales, Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad y así llegar a un acuerdo con respecto a la revisión de las evidencias que adjuntan los juzgados y oficinas al realizar un avance al Plan Anual Operativo 2022, como resultado de esas reuniones la Dirección de Planificación confeccionó el oficio 817-PLA-EV-PE-2022 remitido a la Secretaría General de la Corte el 15 de setiembre de 2022, el cual se encuentra en estudio del Consejo Superior.



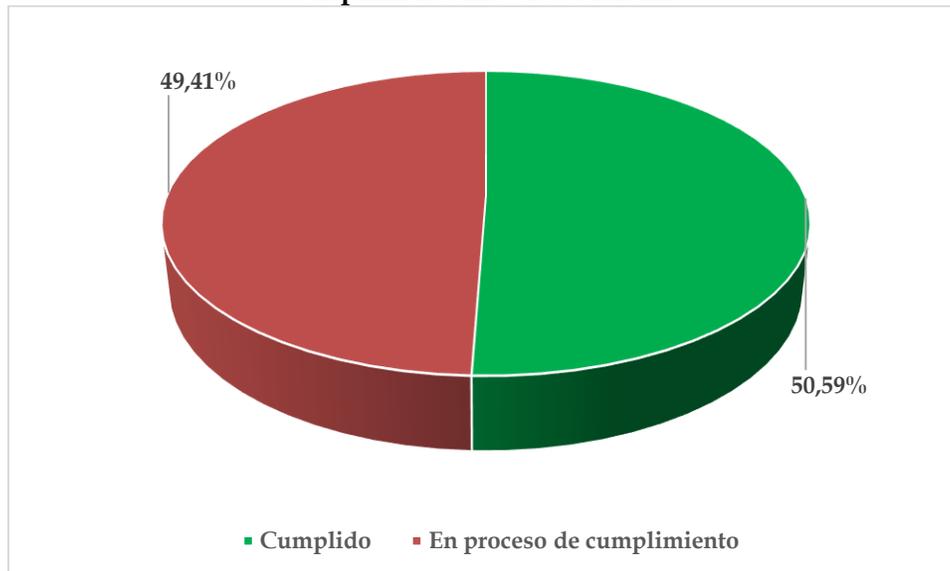
## 9. Avance de cumplimiento de metas operativas a nivel institucional, por Programas Presupuestario y por Centros de Responsabilidad

En este apartado se desarrollará las fases del seguimiento del Plan Anual Operativo 2022, el cual consiste en el avance del cumplimiento de las metas operativas a nivel institucional, por Programas Presupuestario y por Centros de Responsabilidad, que refleja los logros alcanzados al finalizar el primer semestre del 2022.

### 9.1. Avance del PAO a nivel institucional

En términos porcentuales, se indica que al 1° de julio del 2022, de 6344 metas operativas formuladas para el 2022, el avance en el cumplimiento en la institución registra un 50,59% de cumplimiento contra un 49,41% que continua pendiente o en proceso de ser cumplido o ejecutado. Para ser un porcentaje que equivale a todas las labores actuadas en el primer semestre, se constituye un valor positivo, ya que sobrepasa el 50% para un semestre de un año, esto demuestra una mayor aceptación y adecuación al sistema y la cultura de planificar y ejecutar, las metas y actividades, y refleja un esfuerzo importante de las oficinas en realizar avances de manera oportuna a pesar de las limitaciones ocasionadas por la emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.

**Gráfico 1**  
**Reporte Institucional de cumplimiento de metas operativas del PAO al primer semestre del 2022**

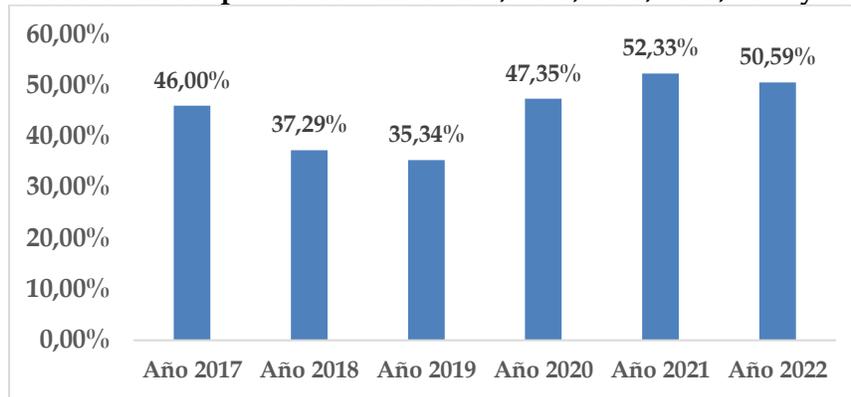


Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.



Seguidamente se muestra el gráfico de comparación de los porcentajes de cumplimiento que obtuvieron los informes semestrales de seguimiento de metas del PAO en el primer semestre de los últimos seis años.

**Gráfico 2**  
**Comparación de cumplimiento de metas operativas del PAO**  
**Evaluaciones del primer semestre 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022.**



Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

Del gráfico anterior, se observa como en el 2022 el porcentaje de avance disminuyó en un -1,74% en comparación al 2021; sin embargo, al comparar el 2022 con el 2017, 2018, 2019 y el 2020 se concluye que se ha obtenido un incremento importante ubicándolo como el segundo año con mayor registro en el cumplimiento de avances de los años citados en los que ya se disponía de un Sistema informático para el registro, esto a pesar de la emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, que ha afectado en cierta medida el quehacer y las formas tradicionales de trabajo de las oficinas judiciales para el primer semestre del 2022, debido a la reorganización de labores, adaptación de nuevas formas de trabajo y nuevas tareas que surgieron.

## 9.2. Avances del Plan Anual Operativo por Programa Presupuestario.

Los avances en el cumplimiento de las metas operativas del Plan Anual Operativo de acuerdo con los Programas Presupuestarios se detallan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1**  
**Porcentaje de avances al PAO por Programa Presupuestario**  
**para el 2022**

Código	Descripción	Porcentaje	Metas Formuladas	Metas con Avance
951	Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones	70,99%	7	6
950	Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos	68,82%	44	37
928	Organismo de Investigación Judicial	56,14%	933	523
926	Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo	53,05%	1517	1049
930	Defensa Pública	49,72%	431	325
929	Ministerio Público	49,51%	729	513
927	Servicio Jurisdiccional	48,37%	2683	1096
	<b>Porcentaje de avance Total</b>	<b>50,59%</b>	<b>6344</b>	<b>3549</b>

Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

De las 6344 metas formuladas, se registran 3549 metas con algún nivel de avance. Es importante señalar que todos los Programas superan la barrera del 45%, lo cual refleja que han realizado importantes avances en el cumplimiento de las metas operativas, en donde se observa que el Programa Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones y el Programa Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, son los Programas Presupuestarios con mayor avance con un 70,99% y 68,82% respectivamente, seguido por los programas Organismo de Investigación Judicial y Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo con un 56,14% y 53,05% y finalmente los programas Defensa Pública, Ministerio Público y Servicio Jurisdiccional obtuvieron un total de avance de 49,72%, 49,51% y 48,37% respectivamente.

Es importante destacar que el Consejo Superior en sesión 26-2021, artículo XXI, comunicó la inclusión en el Sistema SIGA-PJ de la oficina 1907 **Dirección Junta Administradora Fondo Jubilaciones y Pensiones**, con fecha de inicio del 1° de enero del 2022, **asociada al nuevo Programa Presupuestario 951, denominado “Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones”**, por lo anterior, para el 2022 esta oficina formula su respectivo Plan Anual Operativo el cual es objeto de este seguimiento. Adicionalmente, señalar que el seguimiento a este Programa Presupuestario 951 se realizó conforme la información brindada vía correo electrónico, ya que, al corte de la fecha semestral, no se tenían actualizados los avances por medio del sistema informático.

**Cuadro 2**  
**Comparación de porcentaje de avances al PAO por Programa Presupuestario**  
**según primer semestre del 2021 versus primer semestre del 2022.**

Código	Programa Presupuestario	Primer Semestre 2021	Primer Semestre 2022	Porcentaje de variación
927	Servicio Jurisdiccional	45,36%	48,37%	3,01%
929	Ministerio Público	42,82%	49,51%	6,69%
930	Defensa Pública	42,71%	49,72%	7,01%
926	Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo	49,37%	53,05%	3,68%
928	Organismo de Investigación Judicial	46,94%	56,14%	9,20%
950	Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos	60,85%	68,82%	7,97%
951	Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones	*	70,99%	*

**Fuente:** Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

Del cuadro anterior, se puede observar cómo los Programas Presupuestarios obtuvieron un incremento importante en el cumplimiento de avances del PAO dentro de los periodos analizados, en donde, el Programa Presupuestario Organismo de Investigación Judicial fue el que obtuvo un mayor avance la tener una diferencia del 9,20%, seguido de los programas Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos y la Defensa Pública con un 7,97% y 7,01% respectivamente, por otro lado, los programas Ministerio Público y Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo y Servicio Jurisdiccional con un 6,69%, 3,68% y 3,01% respectivamente, es importante destacar que el Programa Presupuestario Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones registra datos a partir del 2022, por lo cual no es objeto de comparación.

### 9.3. Cumplimiento del Plan Anual Operativo por Centro de Responsabilidad.

En cuanto al análisis por Centro de Responsabilidad, el siguiente cuadro detalla en forma descendente el porcentaje de avance en el cumplimiento de las oficinas que integran cada Centro.

**Cuadro 3**  
**Porcentaje de avances al PAO por Centro de Responsabilidad**  
**para el primer semestre del 2022**

Código	Centro de Responsabilidad	Porcentaje	Metas Formuladas	Metas con Avance
62	Dirección Jurídica	76.00 %	6	6
75	Oficina de Cumplimiento	75.83 %	6	6
56	Despacho de la Presidencia	75.38 %	31	30
57	Presidencia de la Corte	75.00 %	3	2
77	Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones	70.99 %	7	6
51	Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos	68.82 %	44	37
74	Justicia Restaurativa	64.81 %	31	28
60	Consejo Superior	63.67 %	15	11
63	Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional	63.14 %	21	18
20	Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia	62.82 %	45	38
21	Contraloría de Servicios	59.65 %	107	97
66	Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones	58.74 %	150	123
22	Escuela Judicial	57.85 %	57	46
54	Departamento de Trabajo Social y Psicología	56.77 %	113	76
23	Organismo de Investigación Judicial	56.14 %	933	523
18	Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica	55.08 %	129	66
49	Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC)	55.00 %	2	2
76	Administración de Osa	54.80 %	50	23
6	Circuito Judicial Cartago	54.75 %	150	77
5	Primer Circuito Judicial Alajuela	54.44 %	120	48
58	Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisd	54.39 %	17	12
50	Centro de Gestión de la Calidad	53.33 %	15	8



53	Comisiones Institucionales	52.80 %	136	95
7	Circuito Judicial Heredia	52.62 %	109	46
67	Dirección de Gestión Humana	52.07 %	102	80
70	Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia	51.95 %	50	36
3	Segundo Circuito Judicial San José	51.43 %	141	77
52	Administración de Quepos	51.14 %	60	30
13	Segundo Circuito Judicial Alajuela	50.94 %	185	63
4	Primer Circuito Judicial Zona Sur	50.93 %	136	55
48	Administración de Grecia	50.89 %	58	25
69	Secretaría Técnica de Ética y Valores	50.00 %	11	6
25	Defensa Pública	49.72 %	431	325
24	Ministerio Público	49.51 %	729	513
9	Circuito Judicial Puntarenas	49.47 %	160	73
31	Dirección Ejecutiva	49.30 %	159	100
47	Administración de Turrialba	48.72 %	64	25
2	Primer Circuito Judicial San José	48.11 %	333	165
68	Inspección Judicial	48.07 %	15	13
15	Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores	47.88 %	33	17
73	Administración de Sarapiquí	45.84 %	51	21
11	Segundo Circuito Judicial Zona Sur	45.77 %	92	35
14	Tercer Circuito Judicial Alajuela	45.64 %	96	38
61	Oficina de Control Interno	45.56 %	9	8
17	Administración de Santa Cruz	44.77 %	78	26
12	Administración de Golfito	44.58 %	62	12
36	Tercer Circuito Judicial San José	44.46 %	168	55
10	Primer Circuito Judicial Zona Atlántica	42.64 %	126	35
19	Auditoría	42.62 %	82	32
37	Centro de Conciliación del Poder Judicial	41.04 %	24	16
65	Dirección de Planificación	40.77 %	204	106
8	Primer Circuito Judicial Guanacaste	38.99 %	184	52
16	Segundo Circuito Judicial Guanacaste	37.76 %	127	47
29	Salas	36.16 %	40	23
64	Centro Electrónico de Información Jurisprudencial	32.00 %	6	5
59	Secretaría de la Corte	27.85 %	13	3
71	Unidad de Adiestramiento	25.17 %	18	8

	<b>Total de avance de cumplimiento</b>	<b>50,59%</b>	<b>6344</b>	<b>3549</b>
--	--	---------------	-------------	-------------

Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

Del cuadro anterior, se puede determinar el estado de los Centros de Responsabilidad de acuerdo con el cumplimiento de las metas formuladas de las oficinas que los integran, que en términos generales se tiene un avance de cumplimiento del 50,59% del total de metas formuladas por todos los Centros.

Del total de los 57 Centros de Responsabilidad que compone la estructura institucional, se tiene un primer bloque de 32 Centros (equivalente a un 56% del total de Centros) con porcentajes de avance de cumplimiento del 50,00% a 100%.

Por su parte, hay un bloque intermedio compuesto por 25 Centros de Responsabilidad (que equivale a un 44% del total de Centros) que tienen un nivel de avance intermedio; es decir, que el grado de cumplimiento aún no es muy elevado por encontrarse en el primer semestre del año; sin embargo, ya se comienzan a obtener resultados sobre las tareas y actividades, por lo tanto, el nivel de avance de 25,00% a 49,99% es parte de la dinámica del primer semestre.

**Finalmente, es importante indicar que, para el primer semestre del 2022, ningún Centro de Responsabilidad registró avances inferiores al 25%.**

**Cuadro 4**  
**Comparación de porcentaje de avances al Plan Anual Operativo por Centro de Responsabilidad Seguimiento del 2021 y Seguimiento del 2022**

Código	Centro de Responsabilidad	Porcentaje de avance de cumplimiento 2021	Porcentaje de avance de cumplimiento 2022	Porcentaje de variación
74	Justicia Restaurativa	27,08%	64,81%	37,73%
62	Dirección Jurídica	41,67%	76,00%	34,33%
75	Oficina de Cumplimiento	49,29%	75,83%	26,54%
47	Administración de Turrialba	33,90%	48,72%	14,82%
56	Despacho de la Presidencia	61,45%	75,38%	13,93%
51	Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos	57,84%	68,82%	10,98%
54	Departamento de Trabajo Social y Psicología	46,87%	56,77%	9,90%

11	Segundo Circuito Judicial Zona Sur	38,19%	45,77%	7,58%
37	Centro de Conciliación del Poder Judicial	33,63%	41,04%	7,41%
29	Salas	28,83%	36,16%	7,33%
5	Primer Circuito Judicial Alajuela	47,25%	54,44%	7,19%
24	Ministerio Público	42,74%	49,51%	6,77%
53	Comisiones Institucionales	47,25%	52,80%	5,55%
65	Dirección de Planificación	36,25%	40,77%	4,52%
20	Comisión Nacional Mejoramiento de Justicia	58,38%	62,82%	4,44%
2	Primer Circuito Judicial San José	46,48%	50,16%	3,68%
4	Primer Circuito Judicial Zona Sur	47,66%	50,93%	3,27%
58	Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento Función Jurisd	51,16%	54,39%	3,23%
66	Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones	55,96%	58,74%	2,78%
61	Oficina de Control Interno	43,00%	45,56%	2,56%
63	Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional	60,85%	63,14%	2,29%
21	Contraloría de Servicios	57,45%	59,65%	2,20%
48	Administración de Grecia	49,49%	50,89%	1,40%
76	Administración de Osa	53,41%	54,80%	1,39%
36	Tercer Circuito Judicial San José	43,77%	44,46%	0,69%
10	Primer Circuito Judicial Zona Atlántica	42,15%	42,64%	0,49%
50	Centro de Gestión de la Calidad	52,94%	53,33%	0,39%
23	Organismo de Investigación Judicial	55,96%	56,14%	0,18%
57	Presidencia de la Corte	75,00%	75,00%	0,00%
67	Dirección de Gestión Humana	52,43%	52,07%	-0,36%
15	Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores	48,67%	47,88%	-0,79%
12	Administración de Golfito	45,71%	44,58%	-1,13%
7	Circuito Judicial Heredia	53,93%	52,62%	-1,31%

**Trabajamos por el desarrollo de la administración de justicia  
con proyección e innovación**

52	Administración de Quepos	52,92%	51,14%	-1,78%
31	Dirección Ejecutiva	51,28%	49,30%	-1,98%
25	Defensa Pública	51,97%	49,72%	-2,25%
3	Segundo Circuito Judicial San José	54,04%	51,43%	-2,61%
13	Segundo Circuito Judicial Alajuela	53,97%	50,94%	-3,03%
70	Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia	56,94%	51,95%	-4,99%
22	Escuela Judicial	62,94%	57,85%	-5,09%
19	Auditoría	58,56%	53,19%	-5,37%
6	Circuito Judicial Cartago	60,11%	54,75%	-5,36%
18	Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica	60,48%	55,08%	-5,40%
17	Administración de Santa Cruz	51,28%	44,77%	-6,51%
9	Circuito Judicial Puntarenas	57,16%	49,47%	-7,69%
49	Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC)	63,33%	55,00%	-8,33%
16	Segundo Circuito Judicial Guanacaste	46,41%	37,76%	-8,65%
14	Tercer Circuito Judicial Alajuela	54,32%	45,64%	-8,68%
73	Administración de Sarapiquí	54,73%	45,84%	-8,89%
60	Consejo Superior	73,85%	63,67%	-10,18%
8	Primer Circuito Judicial Guanacaste	50,39%	38,99%	-11,40%
68	Inspección Judicial	66,69%	48,07%	-18,62%
64	Centro Electrónico de Información Jurisprudencial	52,38%	32,00%	-20,38%
71	Unidad de Adiestramiento	45,83%	25,17%	-20,66%
69	Secretaría Técnica de Ética y Valores	77,78%	50,00%	-27,78%
59	Secretaría de la Corte	62,33%	27,85%	-34,48%
77	Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones	*	70,99%	*

Fuente: Sistema PAO al 9 de julio del 2021 y Sistema PAO al 1° de julio del 2022.

Del cuadro anterior, se puede observar que el 49% (28 Centros de Responsabilidad) alcanzaron un incremento en el cumplimiento de los avances del PAO entre los dos periodos analizados, mientras que el 2% (un Centro de Responsabilidad) se mantuvo con el puntaje de 75% en el periodo analizado, por otra parte, el 47% (27 Centros de Responsabilidad)

**Trabajamos por el desarrollo de la administración de justicia  
con proyección e innovación**

presentaron una disminución en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados y finalmente el 2% (un Centro de Responsabilidad) registra datos a partir del 1° de enero del 2022, el cual es la Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones.

#### 9.4. Oficinas con registro registrado 0% de avances al PAO 2022 para el primer semestre.

Este apartado, presenta las nueve oficinas de diversos programas presupuestarios que registraron al 1° de julio del 2022 un cumplimiento del 0%; es decir no realizaron ningún registro de avances en las metas formuladas.

**Cuadro 5**  
**Lista de oficinas que reportan 0% de avances al PAO**  
**al primer semestre del 2022**

Programa	Código	Oficina	Metas Formuladas	Metas con Avance	Porcentaje de cumplimiento
Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo	1847	Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo	1	0	0,00%
	1848	Proceso de Inversiones	5	0	0,00%
Organismo de Investigación Judicial	0799	Oficina Regional de la Fortuna	6	0	0,00%
Servicio Jurisdiccional	0676	Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Puntarenas	3	0	0,00%
	0677	Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica	3	0	0,00%
	0865	Administración Regional Primer Circuito Judicial Guanacaste (Supernumerarios)	2	0	0,00%

	0906	Administración Regional Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Supernumerarios)	2	0	0,00%
	1902	Oficina de Comunicaciones Judiciales Cañas	3	0	0,00%
	4000	Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agrario Ambiental	6	0	0,00%

Fuente: Sistema PAO al 1° de julio del 2022.

Es importante destacar que esas nueve oficinas equivalen a un 1,07% de la totalidad de las 834 oficinas que tienen un PAO formulado para este 2022.

Sobre este tema la Dirección de Planificación remite el oficio 636-PLA-EV-2022 aprobado en sesión 64-2022, celebrada el 03 de agosto del 2022, artículo XXXIII en donde 103 oficinas tenían 0% de avances en las metas operativas y al 1 de julio se tiene 9 oficinas lo que representó una mejoría ya que el 91% de las oficinas citadas en el oficio 636-PLA-EV-2022 realizaron registro de avances en las metas formuladas al finalizar el primer semestre del 2022 y dentro de las oficinas que mantienen ese 0% son las que se encuentran en el cuadro número 5 denominado “Lista de oficinas que reportan 0% de avances al PAO al primer semestre 2022”.

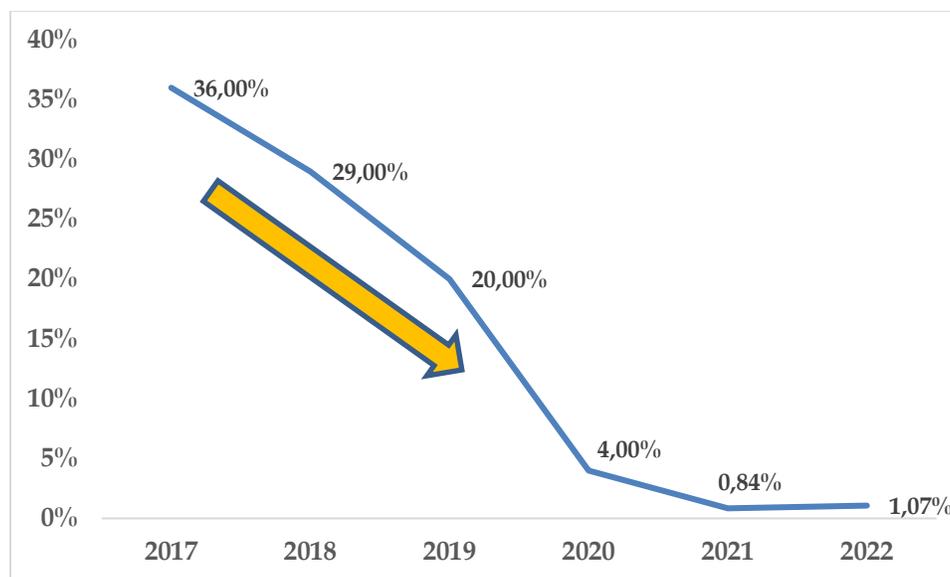
Adicionalmente, es importante destacar que el Consejo de Administración de Puntarenas en conjunto con la Administración Regional de Puntarenas realizaron recordatorios a las diferentes oficinas adscritas al Centro de Responsabilidad, con el fin de solicitarles a los despachos judiciales la realización de avances en los Planes Anuales Operativos de al menos una vez al mes; sin embargo, al 30 de junio del 2022, el Juzgado de Violencia Doméstica de Puntarenas no realizó los respectivos avances al PAO, a pesar de los frecuentes recordatorios.

Por otro lado, se indica que en el año 2021 el porcentaje de oficinas con un 0% de avance fue de un 0,84% para el primer semestre, mientras el 2020 obtuvo un porcentaje del 4% primer semestre del 2019 el porcentaje fue de 20%, se puede indicar que para ese año el Consejo Superior acordó hacer de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial las inconsistencias mostradas en el informe 1395-PLA-PE-EV-2019 de la Dirección de Planificación. Para el 2018 el porcentaje fue de 29% y en el 2017 el porcentaje fue de 36% para el mismo periodo; por lo que se evidenció una disminución paulatina y gradual y en



términos positivos en la cantidad de oficinas que registran los avances en los plazos brindados, dado que ha venido reduciéndose año con año.

**Gráfico 3**  
**Porcentaje de Oficinas que han registrado 0% de avances al PAO.**  
**Al Primer Semestre de los años: 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022.**



Fuente: Sistema PAO.

Se puede mencionar que el pasado 16 de junio del 2022, se remitió un correo a todos los despachos y oficinas a nivel nacional que contaban con 0% de avance en el Sistema PAO (ver anexo 3), con el fin de reiterar a todos los servidores judiciales sobre la importancia de realizar los avances por medio del Sistema Planes Anuales Operativos de manera oportuna. Este correo se remitió a 103 oficinas y se les instó a realizar los avances al 30 de junio anterior. Como resultado, 94 oficinas sí actualizaron sus PAOS y las 9 oficinas indicadas, mantuvieron un 0% de avance al momento de elaborarse este informe.

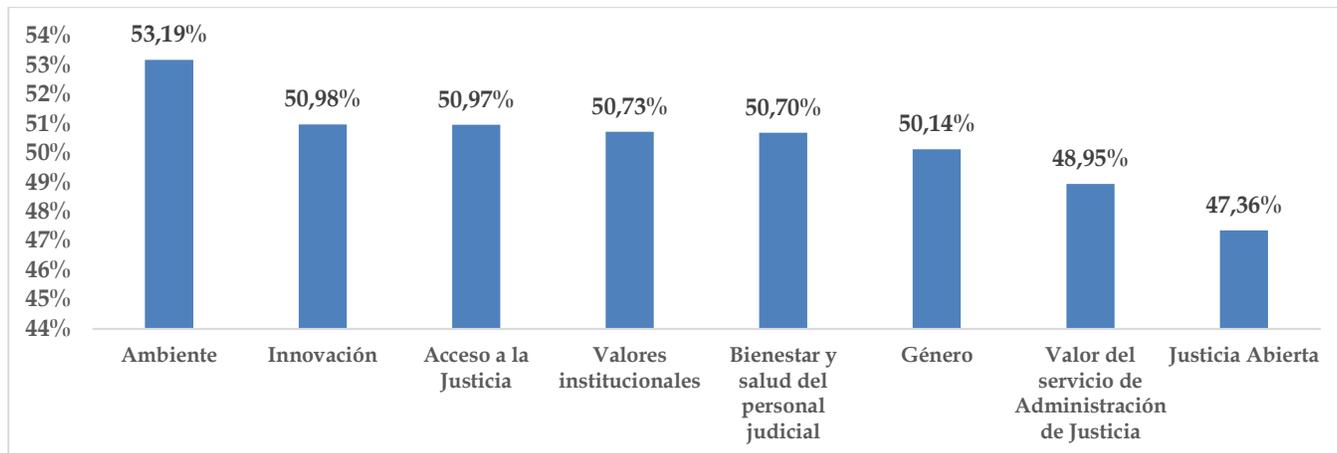
### 9.5. Avances del PAO por Ejes Transversales y Temas Estratégicos

A continuación, se muestra el avance en el cumplimiento que reportaron las metas que están asociadas a los ejes transversales, los cuales debían estar presentes en el quehacer de los distintos ámbitos que conforman el Poder Judicial y que tienen como fin, cumplir con las



obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por el Poder Judicial.

**Gráfico 4**  
**Porcentaje de avances al PAO por Ejes Transversales**  
**para el primer semestre 2022**



**Fuente:** Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

Del gráfico anterior, se tiene un avance en promedio de ejes transversales de un 50,38% lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los ejes transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional y los compromisos asumidos por la institución. Los ejes que presentan un mayor cumplimiento de metas son los “Ambiente”, “Innovación” y “Acceso a la Justicia”, con un porcentaje de cumplimiento del 53,19%, 50,98% y 50,97% respectivamente.



### Gráfico 5 Porcentaje de avances al PAO por Tema Estratégico para el primer semestre 2022



Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

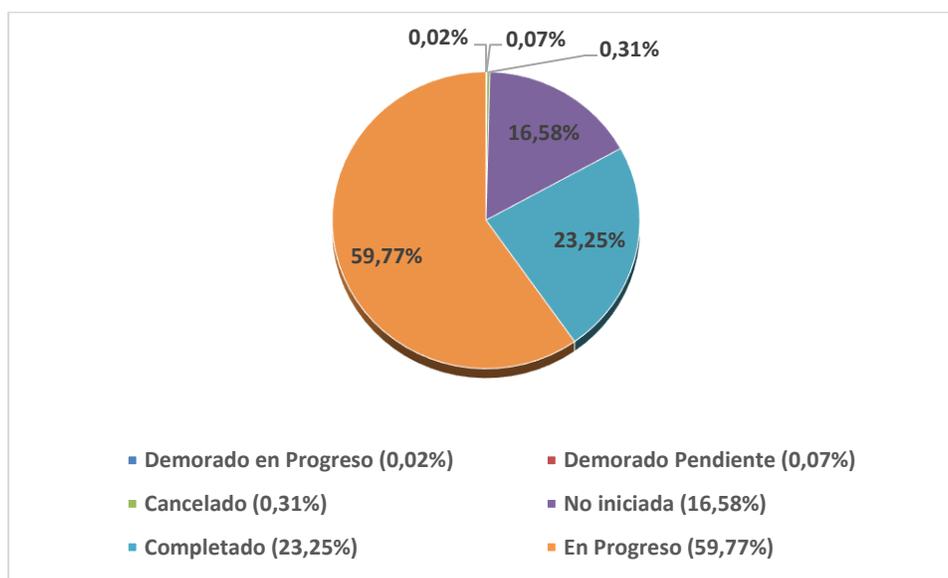
Del gráfico anterior se tiene un avance en promedio de temas estratégicos de un 51,24% para el primer semestre del 2022. Como se aprecia, los temas que registran un mayor cumplimiento de metas son “Gestión del Personal”, “Confianza y probidad en la Justicia” y “Optimización e innovación de los servicios judiciales”, con un porcentaje de cumplimiento del 55,04%, 53,50% y 52,29% respectivamente. Por otro lado, el tema “Resolución oportuna de conflictos” presenta un nivel de cumplimiento bajo; por lo anterior, conviene realizar un mayor seguimiento a las metas operativas por parte de los despachos jurisdiccionales.



## 9.6. Estado de las metas del Plan Anual Operativo de acuerdo con el seguimiento al primer semestre del 2022

En este apartado se presenta un estado de las metas operativas que se registran en el Sistema PAO al primer semestre 2022.

**Gráfico 6**  
**Estado de las metas en el PAO al primer semestre del 2022**



Fuente: Sistema PAO con corte al 1° de julio del 2022.

Del gráfico anterior podemos indicar que hay 59,77% de las metas formuladas (3792 metas) se encuentran en estado “**En progreso**” (Cuando la ejecución de la meta se encuentra en progreso y dentro del cronograma planificado), lo que refleja, que las actividades de las oficinas y despachos judiciales están ejecutando de manera progresiva a lo largo del año y esta variable va acorde al periodo del año.

Seguidamente, hay un 23,25% de metas (1475 metas) con estado de “**Completado**” (Cuando la meta inició su ejecución y fue completada), lo cual evidencia los esfuerzos realizados por las oficinas para completar metas en el primer semestre del 2022.

Adicionalmente, hay un 16,58% de metas (1052 metas formuladas) que continúan con el estado de “**No Iniciadas**” (Cuando la ejecución de la meta aún no ha iniciado); estas metas requieren una atención especial por parte de las oficinas para que logren determinar si hay algún avance que puedan incluir al Sistema, debido a que se acumularían gran cantidad de metas para ser alcanzadas en el segundo semestre, cuando muchas veces ya se han llevado a cabo esfuerzos y tareas, solo que se omite el registro del avance en el Sistema.

Por otro lado, se reportan 20 metas (0,31%) con estado de “**Cancelado**”, lo que significa que antes o durante su ejecución se cancela la meta a solicitud del ente superior, esto debido a que no es posible realizarlas. A continuación, se enlista las metas canceladas al 1° de julio del 2022:

**Cuadro 6**  
**Metas operativas canceladas**  
**Al 1° de julio del 2022**

Oficina	Meta	Justificación
Subproceso de Licitaciones	Que al 31 de diciembre de 2022 se haya logrado capacitar y coadyuvar en Contratación Administrativa al 25% de las Administraciones Regionales con el fin de que se actualicen en este tema y Que al 31 de diciembre de 2022 el 90% del personal del Proceso de Adquisiciones se haya capacitado.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
Unidad de Acceso a la Justicia	Que al 31 de diciembre del 2022, se haya realizado el cien por ciento de las acciones que permitan el análisis de la situación de las personas privadas de libertad migrantes y refugiadas.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
Juzgado de Cobros de Golfito	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en materia de Tránsito en el año, en primera instancia.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
Juzgado Contravencional de Upala	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en materia Laboral en el año, en primera instancia.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados, mediante la aplicación de medidas alternas, en la materia de Tránsito.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
Oficina de Planes y Operaciones	Que, al 30 de junio de 2024, se haya implementado el plan de gestión policial contra la corrupción en las oficinas de apoyo funcional adscritas a la Oficina de Planes y Operaciones y Que al finalizar el 2024, se haya evaluado los beneficios y las mejoras que	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.



	requiera Plan de Gestión Policial contra la corrupción 20222024 para contribuir al fortalecimiento de la ética del Organismo de Investigación Judicial.	
<b>Subproceso de Ambiente Laboral</b>	Que al 31 de diciembre se hayan ejecutado diez acciones preventivas alineadas con la política de bienestar y salud integral para coadyuvar en la conciliación de la vida personal, familiar y laboral del personal judicial, Que al 15 de diciembre se haya ejecutado al menos 4 programas de Desarrollo de Habilidades Directivas, dirigido a Jefaturas y coordinaciones y Que al 15 de diciembre del 2022 se haya desarrollado al menos 1 campaña institucional que fomenten el bienestar y la salud por medio de las conciliación de la vida personal, familiar y laboral del personal judicial.	La cancelación se solicita debido a que la meta operativa se encuentra duplicada.
<b>Unidad de servicios de Salud para Empleados del Primer Circuito Judicial de San José</b>	Que al 31 de diciembre de 2022 se haya implementado el Plan de cobertura en al menos dos Circuitos Judiciales a nivel nacional, donde no se cuenta con Servicios de Salud	La cancelación se solicita debido a que la meta operativa se encuentra duplicada.
<b>Juzgado Contravencional de Carrillo</b>	Aumentar los casos terminados en la materia de Contravenciones. al 31-12-2022, Incrementar la cantidad de casos terminados mediante la aplicación de medidas alternas, Que al 31-12-2022 se haya implementado acciones que incrementen la cantidad de casos terminados en aplicación de medidas alternas en la materia de Contravenciones, Identificar los expedientes en materia laboral con mayor antigüedad, Identificar los expedientes más antiguos en la materia de Pensiones Alimentarias.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Dirección Ejecutiva</b>	Que al finalizar el 2022 se haya Implementado las estrategias institucionales de cooperación internacional, que propicien el intercambio de buenas prácticas y jurisprudencia innovadora relacionada con estándares internacionales de gestión ambiental y resolución de conflictos asociados a los recursos naturales	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Fiscalía General</b>	Que al final del año se hayan realizado una consulta trimestral de la aplicación de elementos de PPP contenida en los pronunciamientos de FG (circulares, memorandos, directrices, resoluciones, etc.)	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.



<b>Unidad de capacitación y supervisión del Ministerio Público</b>	Que, al 31 de diciembre de 2022, se hayan aplicado los dos primeros niveles de la metodología de evaluación desarrollada y validada en al menos dos actividades formativas.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
<b>Secretaría Ética y Valores</b>	Que al finalizar el 2022 se haya implementado el programa de Formación Ética o capacitación a fin, en al menos un 50% de un Circuito Judicial, a fin de promover la vivencia de valores y un buen ambiente laboral en la Institución.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
<b>Dirección Ejecutiva</b>	Que al 31 de diciembre del 2022 se haya probado por al menos dos meses la funcionalidad del rediseño informático del sistema contable con respecto al proceso integración de los registros contables automáticos del Sistema Institucional de Control de Activos (SICA) de los módulos de intangibles.	La cancelación se solicita debido a que no se podrán realizar los desarrollos necesarios para la integración del módulo de intangibles de SICA y el Sistema Contable.
<b>Juzgado de Cobro de Heredia</b>	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en materia civil en el año, en primera instancia. Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados, mediante la aplicación de medidas alternas en la materia civil.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Juzgado de Cobro de Grecia</b>	Implementar acciones que incrementen la cantidad de casos terminados, mediante la aplicación de medidas alternas en materia civil, medir los resultados obtenidos anualmente y desarrollar planes de mejora.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal</b>	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados en materia de Familia en el año, en primera instancia.	La cancelación se solicita debido un error de información al momento de la formulación de la meta operativa.
<b>Juzgado de Cobro de San Carlos</b>	Que al finalizar el 2022, se haya incrementado la cantidad de casos terminados, mediante la aplicación de medidas alternas, en la materia civil.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Juzgado de Cobros de Santa Cruz</b>	Implementar acciones que incrementen la cantidad de casos terminados en materia Civil en primera instancia, medir los resultados obtenidos anualmente y desarrollar planes de mejora.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.
<b>Juzgado de Cobros de Puntarenas</b>	Implementar acciones que incrementen la cantidad de casos terminados en materia Civil en primera instancia, medir los resultados obtenidos anualmente y desarrollar planes de mejora.	La cancelación se solicita debido a mala vinculación en la materia.

Fuente: Sistema PAO, con corte al 1° de julio del 2022.

Se observa como el estado de “**Demorado Pendiente**” (cuando la meta ya inició, no ha sido completada) registra 4 metas, lo que representan un 0,07% y en estado “**Demorado en Progreso**” (cuando la ejecución de la meta se encuentra en ejecución, pero finalizó el plazo de cumplimiento o de rendir el informe, esto quiere decir que, aunque la meta ya inició, no ha sido completada) registra una meta, lo que representa un 0,02%.

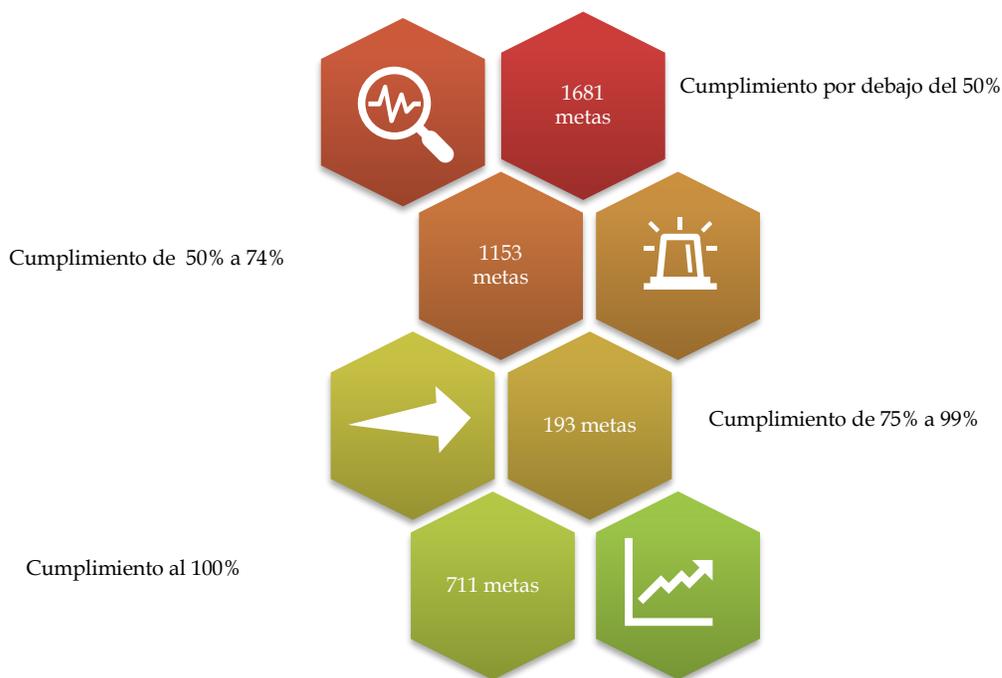
Finalmente, con el fin de reiterar a todas y todos los servidores judiciales sobre la importancia de realizar los avances por medio del Seguimiento a los Planes Anuales Operativos, se enviaron correos electrónicos a todos los despachos y oficinas a nivel nacional que contaban con 0% de avance en el Sistema PAO al 16 de junio del 2022, igualmente se le remite correos a todos los Centros de Responsabilidad con fecha del 20 de junio del 2022 informando sobre el avance de cumplimiento de cada Centro, esto además como parte del monitoreo y seguimiento que la Dirección de Planificación lleva a cabo (ver anexo 4).

#### **10. Análisis del seguimiento de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019 – 2024**

Como parte de la vinculación de los Planes Anuales Operativos con el Plan Estratégico Institucional del 2019-2024 se ha procedido a identificar los avances registrados a los objetivos que contribuyen de manera directa con el cumplimiento del Plan Estratégico 2019-2024 y que fueron adjudicados a las oficinas responsables para su ejecución.

Se tiene que de las 6344 metas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, **hay 3738 metas (59%) operativas provenientes del PEI** y que fueron vinculadas para el cumplimiento estratégico del Plan, y por otra parte hay 2606 metas (41%) que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa y parte de su operativa, siempre en consecución de la labor sustantiva de la oficina.

**Figura 2**  
**Detalle de cumplimiento de las metas operativas vinculadas con el Plan Estratégico Institucional al primer semestre del 2022**



Fuente: Sistema PAO al 1° de julio del 2022

De la figura anterior, se puede observar cómo el 45% de las metas operativas vinculadas al PEI se encuentran con un cumplimiento inferior al 50%; por otro lado, el 31% de las metas vinculadas al PEI se encuentran con un cumplimiento del 50 al 74%, seguidamente el 5% de las metas operativas vinculadas al PEI se encuentran con un cumplimiento de avance del 75 al 99% y finalmente el 19% de las metas operativas vinculadas al PEI se encuentran con un valor de cumplimiento al 100%.

A continuación, se detalla la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 50% de acuerdo con el Tema Estratégico.

**Cuadro 7**  
**Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 50% de acuerdo con el Tema Estratégico**

Tema Estratégico del PEI	Cantidad de metas operativas
Resolución oportuna de conflictos	1181
Optimización e innovación de los servicios judiciales	305
Confianza y probidad en la justicia	79
Planificación Institucional	74
Gestión del Personal	42
<b>Total General</b>	<b>1681</b>

**Fuente:** Sistema PAO al 1° de julio del 2022.

Como se observa del cuadro anterior, la mayor cantidad de metas operativas no cumplidas pertenecen al tema de Resolución Oportuna de Conflictos (70%). Esto se debe principalmente a que muchos indicadores estaban constituidos en función de los **casos terminados y casos terminados por medio de la aplicación de medidas alternas que registran los despachos judiciales y la implementación de planes para reducir la antigüedad del circulante**, con el fin de reducir la mora judicial.

A raíz de una mejora en el Sistema PEI y Sistema PAO se logró hacer efectivo un enlace entre esos sistemas y el Sistema de estadísticas judiciales SIGMA, lo cual permite un registro automatizado de los asuntos fenecidos en los diferentes juzgados competentes en las diferentes materias. Esto impacta positivamente los avances del PAO dado que refleja la realidad de esas oficinas. **(ver anexo 5)**.

El restante 14% de las metas operativas vinculadas al PEI corresponden a temas estratégicos de Optimización e Innovación de los servicios judiciales, Confianza y Probidad en la Justicia, Gestión del Personal y Planificación Institucional.

A continuación, se detalla la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento menor al 50% vinculado a un Responsable Estratégico:

**Cuadro 8**  
**Cantidad de metas operativas vinculadas al PEI igual o menor al 50% de acuerdo con el**  
**Responsable Estratégico**

RESPONSABLE ESTRATÉGICO	CANTIDAD DE METAS OPERATIVAS
CENTRO DE APOYO, COORDINACION Y MEJORAMIENTO DE LA FUNCION JURISDICCIONAL	913
SECRETARIA TECNICA DE GENERO Y ACCESO A LA JUSTICIA	261
FISCALIA GENERAL	168
DIRECCION DE PLANIFICACION	81
DIRECCION GENERAL	43
JEFATURA DEFENSA PUBLICA	39
DESPACHO DE LA PRESIDENCIA	26
DIRECCION EJECUTIVA	24
COMISION NACIONAL PARA EL MEJORAMIENTO DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA	19
DIRECCION GESTION HUMANA	17
DEPARTAMENTO DE TRABAJO SOCIAL Y PSICOLOGIA (SEDE CENTRAL)	16
OFICINA RECTORA DE JUSTICIA RESTAURATIVA	16
CENTRO DE CONCILIACION DEL PODER JUDICIAL	10
ESCUELA JUDICIAL	9
DEPARTAMENTO DE PRENSA Y COMUNICACION ORGANIZACIONAL	5
OFICINA DE CUMPLIMIENTO	5
CONSEJO SUPERIOR	4
DIRECCION DE TECNOLOGIA DE INFORMACION Y COMUNICACIONES	4
CENTRO ELECTRONICO DE INFORMACION JURISPRUDENCIAL	3
OFICINA DE ATENCION A LA VICTIMA DE DELITOS	3
SALA SEGUNDA	3
SECRETARIA TECNICA DE ETICA Y VALORES	3
DIRECCION JURIDICA	2
JUZGADO NOTARIAL	2
COMISION DE LA JURISDICCION DE FAMILIA, NIÑEZ Y ADOLESCENCIA	1
CONTRALORIA DE SERVICIOS (SEDE CENTRAL)	1
INSPECCION JUDICIAL	1
OFICINA DE CONTROL INTERNO	1
SALA TERCERA	1
<b>Total general</b>	<b>1681</b>

Con respecto a la lista anterior, se puede analizar tres grandes grupos de Responsables Estratégicos con metas operativas igual o menor al 50%:

- Se tiene un primer grupo de cuatro Responsables Estratégicos, con un rango superior de 50 metas estratégicas vinculadas al PEI, igual o menor al 50% de cumplimiento, en donde se encuentra el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con 913 metas operativas, seguido de la Secretaría Técnica de Género y Acceso a la Justicia con 261 metas operativas, por otro lado, la Fiscalía General con 168 metas operativas y finalmente la Dirección de Planificación con 81 metas operativas.
- Por otro lado, existe un segundo grupo de nueve Responsables Estratégicos, con un rango de 50 a 10 metas estratégicas vinculadas al PEI igual o menor al 50% de cumplimiento, en donde se encuentra la Dirección General con 43 metas operativas, la Jefatura Defensa Pública con 39 metas operativas, Despacho de la Presidencia con 26 metas operativas, la Dirección Ejecutiva con 24 metas operativas, la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia con 19 metas operativas, la Dirección de Gestión Humana con 17 metas operativas, el Departamento de Trabajo Social y Psicología (Sede Central) y la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa con 16 metas operativas y finalmente el Centro de Conciliación del Poder Judicial con 10 metas operativas..
- Se presenta un tercer grupo de dieciséis Responsables Estratégicos con un rango inferior a 10 metas estratégicas vinculadas al PEI menor o igual al 50% de cumplimiento, en donde se encuentra la Escuela Judicial con 9 metas operativas, el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional y la Oficina de Cumplimiento con 5 metas operativas, el Consejo Superior y la Dirección de Tecnología de información y Comunicaciones con 4 metas operativas, el Centro Electrónico de Información Jurisprudencial, Oficina de Atención a la Víctima de Delitos, la Sala Segunda y la Secretaría Técnica de Ética y Valores con 3 metas operativas, la Dirección Jurídica y el Juzgado Notarial con 2 metas operativas y finalmente la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, la Contraloría de Servicios (Sede Central), la Inspección Judicial, la Oficina de Control Interno y la Sala Tercera con una meta operativa.

**Finalmente, es importante destacar que el Subproceso de Evaluación realizó un seguimiento en el mes de junio del 2022 a los Responsables Estratégicos que tienen metas operativas vinculadas al PEI menor al 50% de cumplimiento, esto con el fin de recordar a los responsables su participación operativa con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos establecidos.**

---

**Trabajamos por el desarrollo de la administración de justicia  
con proyección e innovación**



---

## **11. Hallazgos y Oportunidades de mejora del Seguimiento al Plan Anual Operativo 2022**

### **11.1. Hallazgos del Seguimiento.**

A continuación, se presentan los hallazgos del Seguimiento al Plan Anual Operativo 2022:

- De acuerdo con el análisis realizado se determinó que se tiene un avance de cumplimiento de las metas operativas para el seguimiento del PAO 2022 de un 50,59% contra un 49,41% que no logró ser cumplido al 1° de julio del 2022.
- Del análisis a los Programas Presupuestarios, se observa que todos los programas superan la barrera del 45%, obteniendo un incremento en el cumplimiento de avances del PAO para los primeros seis meses del 2022.
- De los 57 Centros de Responsabilidad que compone la estructura institucional, se tiene que un 54% tiene un cumplimiento superior al 50% lo cual evidencia una atención y actualización oportuna para lograr alcanzar las metas programadas.
- Del análisis realizado, se puede destacar que nueve oficinas no realizaron ningún registro de avances lo que equivale a un 1,07% para el primer semestre del 2022.
- De acuerdo con el análisis realizado a los avances del Plan Anual Operativo por Ejes Transversales y Temas Estratégicos, se observa que todos los ejes y temas superan la barrera del 45%.
- Con respecto al análisis del seguimiento de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019-2022, se puede mencionar que 993 metas operativas tienen un cumplimiento menor al 50%.

## 11.2. Oportunidades de mejora.

Del seguimiento efectuado al seguimiento del Plan Anual Operativo 2022, se tienen las siguientes oportunidades de mejora:

- Las siguientes oficinas no realizaron avances a las metas formuladas en el Plan Anual Operativo al término del primer semestre del 2022. **Todas ellas fueron objeto de recordatorio vía correo electrónico en junio anterior.**

Oficina	Oficina
Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo	Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica
Proceso de Inversiones	Administración Regional Primer Circuito Judicial Guanacaste (Supernumerarios)
Oficina Regional de la Fortuna	Administración Regional Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Supernumerarios)
Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Puntarenas	Oficina de Comunicaciones Judiciales Cañas
Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agrario Ambiental	

- Las siguientes oficinas registran metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 26%:

Oficinas con registro de cumplimiento inferior al 26%.				
Capacitación Jurisdiccional	Juzgado Civil Hatillo, San Sebastián y Alajuelita	Juzgado Contravencional De Mora	Juzgado Familia, Contra Viol Dom Y Prot Cautelar III Cir Ju Alajuela (San Ramón)	Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial San Jose
Centro de Conciliación, Sede Circuito Judicial de Puntarenas	Juzgado Civil y Trabajo de Cañas	Juzgado Contravencional De Nandayure	Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Golfito	Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Zona Atlántica
Centro Electrónico de Información Jurisprudencial	Juzgado Civil y Trabajo de Grecia	Juzgado Contravencional De Naranjo	Juzgado Familia, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Grecia	Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas
Consejo Superior	Juzgado Civil y Trabajo de Quepos	Juzgado Contravencional De Orotina	Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar Turrialba	Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí
Departamento de Laboratorio de Ciencias Forenses	Juzgado Civil y Trabajo del III Circuito Judicial de Alajuela	Juzgado Contravencional De Osa	Juzgado Familia, Penal Juvenil, Contra Violencia Dom Y Protección Cautelar Cañas	Juzgado Pensiones, Contra Viol Dom Y Protección Cautelar San Joaquín De Flores
Despacho de la Presidencia	Juzgado Civil y Trabajo II Circuito Judicial Zona Sur	Juzgado Contravencional De Palmare	Juzgado Penal De Batán	Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar La Unión
Dirección de Planificación	Juzgado Civil, Trab, Fam, Agra, Penal Ju, Cont Viol Dom y Prot Caut Buenos Aires	Juzgado Contravencional De Paraíso	Juzgado Penal De Buenos Aires	Juzgado Pensiones, Contra Violencia Domestica Y Protección Cautelar Siquirres
Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones	Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom y Prot Cautelar Osa	Juzgado Contravencional De Parrita	Juzgado Penal De Cañas	Juzgado Primero Civil De San Jose
Dirección Ejecutiva	Juzgado Civil, Trab, Fam, Penal Juv, Contra Viol Dom y Prot Cautelar Puriscal	Juzgado Contravencional De Pavas	Juzgado Penal De Cartago	Juzgado Tercero Civil De San Jose
Fiscalía Adjunta Agrario Ambiental	Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba	Juzgado Contravencional De Poas	Juzgado Penal De Coto Brus	Juzgado Transito Hatillo
Fiscalía Adjunta Cartago	Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juv, Contra Viol Dom y Prot Cau Sarapiquí	Juzgado Contravencional De Puerto Jimenez	Juzgado Penal De Garabito	Juzgado Transito I Circuito Judicial San Jose
Fiscalía Adjunta de Fraudes	Juzgado Concursal	Juzgado Contravencional De Puntarenas	Juzgado Penal De Golfito	Juzgado Transito III Circuito Judicial Alajuela (San Ramon)



Fiscalía Adjunta de Legitimación de Capitales	Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda	Juzgado Contravencional De Puriscal	Juzgado Penal De Heredia	Juzgado Transito Puntarenas
Fiscalía Adjunta Ejecución de la Pena	Juzgado Contravencional de Acosta	Juzgado Contravencional De Quepos	Juzgado Penal De La Unión	Oficina De Atención A La Víctima De Delitos
Fiscalía Adjunta Heredia	Juzgado Contravencional de Abangares	Juzgado Contravencional De San Isidro	Juzgado Penal De Pococi Guácimo	Oficina De Comunicaciones Judiciales II Circuito Judicial Zona Atlántica
Fiscalía Adjunta I Circuito Judicial Zona Atlántica	Juzgado Contravencional de Alajuelita	Juzgado Contravencional De San Mateo	Juzgado Penal De Puntarenas, Sede Cóbano	Oficina De Información Y Prensa
Fiscalía Adjunta II Circuito Judicial Guanacaste	Juzgado Contravencional de Alvarado	Juzgado Contravencional De San Rafael	Juzgado Penal De Puriscal	Oficina De Planes Y Operaciones
Fiscalía Adjunta II Circuito Judicial Zona Sur	Juzgado Contravencional de Aserri	Juzgado Contravencional De Santa Ana	Juzgado Penal De Quepos	Oficina Trabajo Social Y Psicología III Circuito Judicial Alajuela (San Ramon)
Fiscalía Adjunta II Circuito Judicial Zona Atlántica	Juzgado Contravencional de Atenas	Juzgado Contravencional De Santo Domingo	Juzgado Penal De San Joaquín De Flores	Oficina Trabajo Social Y Psicología Puriscal
Fiscalía Adjunta III Circuito Judicial de San José, Sede Desamparados	Juzgado Contravencional de Bagaces	Juzgado Contravencional De Sarchí	Juzgado Penal De Sarapiquí	Seccion Administracion De Personal
Fiscalía de Coto Brus	Juzgado Contravencional de Bribri	Juzgado Contravencional De Siquirres	Juzgado Penal De Siquirres	Secretaria De La Corte
Fiscalía de Garabito	Juzgado Contravencional de Buenos Aires	Juzgado Contravencional De Tarrazú, Dota Y Leon Cortes	Juzgado Penal De Turrialba	Subproceso De Estadística
Fiscalía de Golfito	Juzgado Contravencional de Cañas	Juzgado Contravencional De Tilarán	Juzgado Penal De Upala	Subproceso Evaluación
Fiscalía de Hatillo	Juzgado Contravencional De Carrillo	Juzgado Contravencional De Turrialba	Juzgado Penal Del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas	Subproceso Modernización Institucional
Fiscalía de la Unión	Juzgado Contravencional De Cóbano	Juzgado Contravencional De Turrubares	Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica	Subproceso Organización Institucional
Fiscalía de Los Chiles	Juzgado Contravencional De Coto Brus	Juzgado Contravencional De Upala	Juzgado Penal Del I Circuito Judicial De San Jose	Subproceso Planificación Estratégica
Fiscalía de Quepos	Juzgado Contravencional De Esparza	Juzgado Contravencional De Zarcero	Juzgado Penal Del II Circuito Judicial De Alajuela, Sede Los Chiles	Subproceso Sistemas Jurisdiccionales



Fiscalía de San Joaquín de flores	Juzgado Contravencional De Garabito	Juzgado Contravencional Del II Cir.Jud. De San Jose	Juzgado Penal I Circuito Judicial De Guanacaste	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia
Fiscalía de Santa Cruz	Juzgado Contravencional De Golfito	Juzgado Contravencional I Circ. Jud. De La Zona Atlántica	Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur	Tribunal Contencioso Administrativo
Fiscalía de Sarapiquí	Juzgado Contravencional De Grecia	Juzgado Contravencional II Circuito Judicial Zona Sur	Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste	Tribunal De Apelación De Sentencia Penal Juvenil
Fiscalía de Tarrazú	Juzgado Contravencional De Guácimo	Juzgado Contravencional Y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)	Juzgado Penal II Circuito Judicial De San Jose	Tribunal De Apelación De Trabajo II Circuito Judicial San Jose
Fiscalía de Turrialba	Juzgado Contravencional De Guatuso	Juzgado Contravencional Y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste	Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur	Tribunal De Cartago
Fiscalía General	Juzgado Contravencional De Hatillo	Juzgado Contravencional Y Transito I Circuito Judicial Zona Sur	Juzgado Penal III Circ. Jud. De Alajuela (San Ramón)	Tribunal De II Circuito Judicial De La Zona Atlántica
Inspección Judicial	Juzgado Contravencional De Hojancha	Juzgado Contravencional Y Transito II Circuito Judicial Guanacaste	Juzgado Penal III Circuito Judicial De San Jose	Tribunal De Puntarenas
Jefatura Defensa Pública	Juzgado Contravencional De Jicaral	Juzgado Contravencional Y Transito Sarapiquí	Juzgado Penal Juvenil De Cartago	Tribunal Del I Circuito Judicial De Guanacaste
Juzgado Agrario del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica	Juzgado Contravencional De Jimenez	Juzgado De Cobro II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz)	Juzgado Penal Juvenil De San Jose	Tribunal Del I Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Cañas
Juzgado Agrario I Circuito Judicial Guanacaste	Juzgado Contravencional De La Cruz	Juzgado De Familia Del I Circuito Judicial Zona Sur	Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Guanacaste	Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Golfito
Juzgado Agrario II Circ. Jud. de San José	Juzgado Contravencional De La Fortuna	Juzgado De Familia I Circuito Judicial De Alajuela	Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Atlántica	Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Osa
Juzgado Civ, Tra, Agr, Fam, Pen Ju, C Vio Dom y Prot Cau II C J Alaj, Sede Upala	Juzgado Contravencional De Los Chiles	Juzgado De Seguridad Social	Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago	Tribunal III Circuito Judicial De Alajuela, Sede Grecia
Juzgado Civil de Cartago	Juzgado Contravencional De Matina	Juzgado De Trabajo De Santa Cruz	Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Alajuela	Unidad De Defensa De Penalización De La Violencia Contra Las Mujeres
Juzgado Civil de Heredia	Juzgado Contravencional De Montes De Oro	Juzgado De Trabajo Primer Circuito Judicial De San Jose	Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial San Jose	Unidad De Protección De Víctimas Y Testigos

**Trabajamos por el desarrollo de la administración de justicia  
con proyección e innovación**



Juzgado Agrario del II Circuito Jud. de Alajuela	Juzgado Contravencional De Monteverde	Juzgado Especializado De Cobro II Circuito Judicial De San Jose	Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste	Unidad De Recolección De Información Policial
Unidad Servicio De Salud Para Empleados I Circuito Judicial San Jose				

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la base de datos de la Dirección de Tecnología de la Información al 30 de junio del 2022.

Con base en las oportunidades de mejora del seguimiento al Plan Anual Operativo 2022 con término al primer semestre del 2022, se propone que las oficinas y despachos adopten medidas que les permita mejorar la gestión orientada a los resultados de las áreas que se determinen y que se deben priorizar o atender a la brevedad, con el fin de que al finalizar el año se alcance un cumplimiento del 100% de las metas operativas, aspecto que será analizado y revisado con corte al 31 de diciembre del 2022.

## **12. Seguimiento a las recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022 relacionado con la evaluación a los Planes Anuales Operativos 2021.**

El resumen del estado de ejecución de las recomendaciones indicadas en el informe 389-PLA-EV-2022, fue conocido por el Consejo Superior en la sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, en el cual se acordó *“Tener por rendido el oficio 389-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, en relación con la evaluación anual a los Planes Anuales Operativos del año 2021”*, es el siguiente:

## 12.1 Recomendación dirigida al Consejo Superior:

Recomendación	Estado de la Recomendación al primer semestre del 2022.
<p><b>15.1.</b> Aprobar el presente informe y sus recomendaciones, de evaluación a las metas operativas del Plan Anual Operativo 2021.</p>	<p>El Consejo Superior en sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, acordó “Tener por rendido el oficio 389-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, en relación con la evaluación anual a los Planes Anuales Operativos del año 2021”.</p>
<p><b>15.2.</b> Hacer un llamado de atención a las 122 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%, para que determinen las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, e implementar medidas correctivas que a la brevedad en este 2022 les permitan mejorar los porcentajes de cumplimiento de los PAOS.</p>	<p>El Consejo Superior en sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, aprobó hacer un llamado de atención a las 122 oficinas con registro de cumplimiento inferior al 90%, para que determinen las razones que propiciaron no alcanzar los resultados esperados, e implementar medidas correctivas que a la brevedad en este 2022 les permitan mejorar los porcentajes de cumplimiento de los PAOS</p>
<p><b>15.3.</b> . Hacer un llamado de atención a las 85 oficinas que asignaron metas operativas con estados no avalados (En progreso, No iniciado, Demorado en Progreso, Demorado pendiente) <u>al finalizar el año</u>, para que en adelante esta situación no se repita y permita contar con un panorama más claro del estado de las metas a nivel institucional, al momento de elaborarse este informe de evaluación.</p>	<p>El Consejo Superior en sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, aprobó hacer un llamado de atención a las 85 oficinas que asignaron metas operativas con estados no avalados (En progreso, No iniciado, Demorado en Progreso, Demorado pendiente) al finalizar el 2021, para que en adelante esta situación no se repita y permita contar con un panorama más claro del estado de las metas a nivel institucional, al momento de elaborarse este informe de evaluación.</p>
<p><b>15.4.</b> Aprobar el Plan de Acción expuesto en el apartado 15 de este informe, y comunicarlo a las diferentes instancias judiciales responsables. Este Plan será revisado por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación en el primer semestre del 2022 con el informe de Seguimiento al Plan Anual Operativo 2022.</p>	<p>El Consejo Superior en sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, aprobó el Plan de Acción expuesto en el apartado 15 de este informe, y comunicarlo a las diferentes instancias judiciales responsables que ahí se indican. Este Plan será revisado por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación en el primer semestre del 2022 con el informe de Seguimiento al Plan Anual Operativo 2022.</p>
<p><b>15.5.</b> Aprobar el seguimiento realizado a las recomendaciones del informe 1311-PLA-EV-2021, relacionado con el informe semestral de</p>	<p>El Consejo Superior en sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, aprobó el seguimiento realizado a las recomendaciones</p>

seguimiento de los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 16 de este informe.	del informe 1311-PLA-EV-2021, relacionado con el informe semestral de seguimiento de los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 16 de este informe.
--	--

## 12.2 Recomendación dirigida a las Oficinas y despachos judiciales:

Recomendación	Estado de la Recomendación al primer semestre del 2022.
<p><b>19.3.</b> Acatar lo indicado en la circular 32-2022, de la Secretaría General de la Corte, del 11 de enero del 2022, denominada “Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”. A raíz de lo anterior, se solicita a todos los despachos y oficinas judiciales del país que formularon sus Planes Anuales Operativos para el 2022, el deber de mantener actualizado el avance logrado en cada una de las metas formuladas.</p>	<p>Se revisa el Sistema PAO el 1° de julio del 2022, encontrándose nueve oficinas con 0% avance para el seguimiento del PAO 2022 (Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo, Proceso de Inversiones, Oficina Regional de la Fortuna, Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Puntarenas, Juzgado contra Violencia Doméstica y Protección Cautelar Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Administración Regional Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Supernumerarios), Oficina de Comunicaciones Judiciales de Cañas, Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agrarioambiental), por lo cual, no se mantiene actualizado el avance logrado en cada una de las metas formuladas.</p>
<p><b>19.4.</b> Registrar avances a las metas de los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.</p>	<p>El pasado 1° de julio del 2022, se realizó un análisis de la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje de cumplimiento igual o menor al 50% de acuerdo con el Tema Estratégico, encontrándose un total de 1681 metas operativas con un rango menor al 50% de avance, lo que equivale al 45% del total de las metas operativas vinculadas al PEI (3738 metas operativas). Adicionalmente es importante señalar que en el apartado 10 denominado “Análisis del seguimiento de los Planes Anuales Operativos y su cumplimiento con el Plan Estratégico Institucional 2019-2024 del presente informe, se encuentra el estudio correspondiente al cumplimiento de las metas operativas vinculadas al PEI; así como, la cantidad de metas operativas vinculadas al PEI</p>



	igual o menor al 50% de acuerdo con el Responsable Estratégico.
<p><b>19.5.</b> Actualizar adecuadamente los estados de las metas contenidas en el Sistema PAO, para que, al llevar a cabo la evaluación del PAO al finalizar el 2022, las metas queden clasificadas en los únicos tres estados avalados: <b>completado, pendiente o cancelado</b> (este último debe contar un visto bueno por parte de la Dirección de Planificación), los restantes estados no están avalados para reportar el estado final de una meta.</p>	<p>Al analizar el estado de las metas para el informe de seguimiento del primer semestre del 2022, se puede evidenciar como hay despachos y oficinas que mantienen metas con el estado denominado “No iniciado”, el cual representa un aproximadamente 16,58% de la totalidad de metas, de ahí que debe ser sujeto de revisión para no reportar metas no iniciadas. Durante el primer trimestre del 2023 se realizará el informe de evaluación o cierre, en el cual se verificará que se mantengan los 3 estados avalados y no otros estados que no evidencien la realidad de las metas.</p>
<p><b>19.6.</b> Se reitera que la persona que funge como jefatura de la oficina será la responsable de garantizar el cumplimiento del Plan Anual Operativo, para esto debe procurar la participación activa del personal a cargo; lo cual contribuirá al logro de los objetivos propuestos en el PAO del 2022.</p>	<p>Las oficinas y despachos están trabajando en el cumplimiento de los objetivos y metas del PAO 2022, no obstante, la valoración final de su cumplimiento se realizará en la evaluación anual del Plan Anual Operativo 2022, que se realizará en el primer trimestre del 2023, adicionalmente es importante destacar que para el mes de noviembre el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación estará realizando capacitaciones con el fin de dar seguimiento al avance de cada meta operativa.</p>
<p><b>19.7.</b> Se recomienda a las oficinas y despachos judiciales describir el cumplimiento y adjuntar una evidencia conforme a la meta, al objetivo, al eje transversal, esto con el fin de garantizar un cumplimiento efectivo en las metas operativas.</p>	<p>Las oficinas y despachos están trabajando en el cumplimiento de los objetivos y metas del PAO 2022, no obstante, la valoración final de su cumplimiento se realizará en la evaluación anual del Plan Anual Operativo 2022, que se realizará en el primer trimestre del 2023, por otro lado, el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación realizará una capacitación en el mes de noviembre del 2022 para dar seguimiento al cumplimiento, evidencias y la justificación del no cumplimiento de las metas operativas pendientes.</p>

### 12.3 Recomendación dirigida a los Responsables Estratégicos:

Recomendación	Estado de la Recomendación al primer semestre del 2022.
<p><b>19.15.</b> Coordinar y dar seguimiento a los responsables operativos con el fin de registrar los avances de las metas contenidas en los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.</p>	<p>Se revisa el Sistema PAO el 1° de julio del 2022, encontrándose 1681 metas operativas vinculadas al PEI con registro de cumplimiento inferior al 50%, lo que equivale al 45% del total de las metas operativas vinculadas al PEI (3738 metas operativas). sin embargo, se puede indicar que los responsables operativos están trabajando en el cumplimiento de los objetivos y metas del PAO 2022, dado el cumplimiento mayor al 50% al primer semestre 2022. No obstante, la valoración final de su cumplimiento se realizará en la evaluación anual del Plan Anual Operativo 2022, que se realizará en el primer trimestre del 2023.</p>

### 12.4 Recomendación dirigida a la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicación, derivada al Plan COVID.

Recomendación	Estado de la Recomendación al primer semestre del 2022.
<p><b>19.16.</b> Informar al Consejo Superior las razones por las cuales las dos estrategias del Plan de Acción asociadas a la materia tecnológica no se le formularon objetivos operativos, lo que imposibilita realizar una evaluación de su cumplimiento. Las estrategias citadas son las siguientes: Estrategia 10 – Ampliación de los servicios de la Mesa de Ayuda (DTI) y Estrategia 20 – Gestión de las Tecnologías de la Información y Transformación Digital.</p>	<p>La Máster Kattia Morales Navarro, Directora de la de Dirección de Tecnología de la Información y Comunicación mediante oficio 1850-DTI-2022 del 08 de julio de 2022, comunicó lo siguiente:</p> <p>Con respecto al tema de la Estrategia 10 “Ampliación de los servicios de la Mesa de Ayuda (DTI)”, se debe indicar que las actividades desplegadas por esta Dirección en el 2020, con apoyo del Consejo Superior al dotar de personal adicional para esas labores, fueron cumplidas a cabalidad, pero no pueden perpetuarse en el tiempo. No se puede continuar ampliando como estrategia el</p>



servicio, sino que una vez ampliado, como ya se realizó, se transforma en una capacidad instalada que atiende lo solicitado desde el punto de vista operativo.

Debido a lo anterior, al ser un elemento cumplido y alcanzado, debe darse la estrategia para la atención de la emergencia generada por el COVID 19 como cerrada.

Por otro lado, la Estrategia 20 denominada "Gestión de las Tecnologías de la Información y Transformación Digital". La gestión de las TIC es una operación permanente asignada a la DTIC y ya no hay elementos de gestión asociados directamente a la atención de la pandemia. Al igual que en el punto anterior, todos los elementos desplegados e incorporados durante el 2020 para atender la emergencia nacional forman parte hoy de una capacidad instalada que debe ser y es administrada, controlada y gestionada como parte de las operaciones propias de la DTIC.

En ambos casos, mientras no existan necesidades puntuales que esta Dirección deba atender y que estén definidas institucionalmente, máxime que los impactos y efectos de la pandemia ya se han ido diluyendo como parte de la nueva normalidad, y al tener por cumplidas y atendidas las actividades que formaron parte en su momento de las estrategias indicadas, es que no se incluyeron como parte del período evaluado.

Es importante destacar que las estrategias una vez cumplidas, deberían ser cerradas para no generar posteriores confusiones o seguimientos con avance 0."

Finalmente, el Consejo Superior en sesión 61-2022, celebrada el 21 de julio del 2022, artículo XLV, acordó: "Tener por rendido el informe N°1850-DTI-2022 del 08 de julio de 2022, suscrito por la máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información y Comunicaciones, solicitado en sesión número 45-2022

	<p>celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, sobre las dos estrategias del Plan de Acción asociadas a la materia tecnológica, en relación con el informe anual a los Planes Anuales Operativos al corte del 19 de enero del 2022’.</p>
--	---

### 12.5 Recomendación dirigida a la Dirección de Planificación.

Recomendación	Estado de la Recomendación al primer semestre del 2022.
<p>Trasladar a la Dirección de Planificación el Oficio N° 1662-DE-2022 de la Dirección Ejecutiva, para que de manera conjunta analicen las recomendaciones de este informe dirigidas a las Administraciones, Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad, tomando en consideración las inconformidades que expone la Directora Ejecutiva; por lo que deberá la Dirección de Planificación remitir un informe al respecto, <b>en el plazo de ocho días hábiles</b> posteriores a la comunicación de este acuerdo. Además, deberá puntualizar si alguna o algunas de las recomendaciones que están siendo aprobadas en este acuerdo resulta modificada.</p>	<p>La Dirección de Planificación en conjunto con la Dirección Ejecutiva realizó dos sesiones de trabajo el 1° de julio, para analizar las recomendaciones de este informe dirigidas a las Administraciones Regionales, Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad y así llegar a un acuerdo con respecto a la revisión de las evidencias que adjuntan los juzgados y oficinas al realizar un avance al Plan Anual Operativo 2022, llegando a los siguientes acuerdos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La Dirección Ejecutiva está de acuerdo con las siguientes recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• La utilización de datos históricos de variables que produce la oficina como patrón de comportamiento, para que la formulación de las metas sea acorde a la realidad y se puedan alcanzar efectivamente.</li> <li>• La importancia de tomar en cuenta la capacidad instalada de la oficina, así como los riesgos asociados a cada objetivo, para valorar la posibilidad de cumplimiento de las metas que se proponen.</li> <li>• El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades</li> </ul> </li> </ol>



	<p>programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas al finalizar el segundo semestre del 2022.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• La importancia de realizar de manera anticipada la coordinación con instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los planes de trabajo.</li><li>• En el caso de los Centros de Responsabilidad, se requiere que brinden un apoyo y acompañamiento a las oficinas que los integran. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año. Esta actividad será complementada por medio de notificaciones automáticas que generará el Sistema PAO en el caso de las oficinas y despachos que tengan metas pendientes de actualizar. Las notificaciones provenientes del Sistema PAO le llegarán tanto a las personas encargadas de los Centros de Responsabilidad, como a las oficinas, despachos y coordinadores de Comisiones Institucionales respectivas.</li><li>• Todos los Centros de Responsabilidad a nivel nacional deberán replicar la capacitación que imparte el Subproceso de Evaluación denominada "<i>Capacitación de Seguimiento PAO</i>", dirigida al personal de las oficinas administrativas y jurisdiccionales; así como, atender las distintas consultas relacionadas con la formulación y seguimiento del PAO, en caso de requerir estos Centros la capacitación por parte de la Dirección de Planificación, solicitarla para realizar la</li></ul>
--	--



	<p>respectiva programación.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. La única recomendación que considera la Dirección Ejecutiva que debe ajustarse es la 19.13 que cita:  <i>“Los Centros de Responsabilidad revisarán los documentos y la evidencias que las oficinas suben como justificación del avance de las metas PAO. Este seguimiento debería estar documentado en las reuniones de los Consejos de Administración para que se visualice su seguimiento y dejarlo consignado en las minutas de las sesiones de estos Consejos”.</i></li><li>3. La Dirección Ejecutiva indica que las Administraciones Regionales no pueden revisar los documentos y la evidencia que las oficinas suben como justificación del avance de las metas PAO, esto debido a la falta de capacidad operativa que tienen las Administraciones Regionales ya que es un tema de análisis y no de seguimiento; sin embargo, propone que se mantengan las tareas relacionadas a formulación, aprobación y seguimiento, pero tomando en consideración, que el seguimiento a cargo de la Administración Regional, se limite a llevar el control de las oficinas en cuanto al cumplimiento en el registro de avances en el Sistema PAO, durante el año. Seguimiento que se realizará de manera trimestral y será puesto en conocimiento al Consejo de Administración para su consideración.</li><li>4. La Dirección Ejecutiva, señaló que la responsabilidad de alimentar de manera correcta los documentos y evidencias en el cumplimiento de cada objetivo y meta PAO o PEI, es responsabilidad única de cada oficina.</li><li>5. La tarea de evaluación de los Planes Anuales Operativos y la evaluación</li></ol>
--	---



anual del Plan Estratégico Institucional, es exclusiva de la Dirección de Planificación, en apego a lo dispuesto por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 11-2022 celebrada el 08 de febrero de 2022, artículo V y no es una de las tareas dispuestas en dichas recomendaciones para las Administraciones Regionales; por lo que tampoco se considera un traslado o cambio de las funciones de formulación, aprobación y seguimiento a los PAO por parte de los Centros de Responsabilidad ya definidas; por lo anterior, la responsabilidad de la “Evaluación” o “Seguimiento” (como informes oficiales) es competencia de la Dirección de Planificación y no es una tarea que se traslade a las Administraciones Regionales.

6. El Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación realizará el oficio con el planteamiento de la Dirección Ejecutiva de modificar la recomendación 19.13, en relación a que no se cuenta con la capacidad instalada suficiente para hacerle frente a esta tarea de revisión de documentos y evidencias que las oficinas suben al Sistema PAO y se propone que la recomendación venga en términos de **mantener las tareas relacionadas a formulación, aprobación y seguimiento, pero tomando en consideración, que el seguimiento a cargo de la Administración Regional, se limite a llevar el control de las oficinas en cuanto al cumplimiento en el registro de avances en el Sistema PAO, durante el año. Seguimiento que proponen realizarlo de manera trimestral y será puesto en conocimiento al Consejo de Administración para su consideración.** Además, indican que la responsabilidad de alimentar de manera correcta los documentos y evidencias en el cumplimiento de cada objetivo y meta PAO o PEI, es



**responsabilidad única de cada oficina.**

Adicionalmente, es importante indicar que una vez realizado esta sesión de trabajo, la Dirección de Planificación realizó el oficio de consulta 627-PLA-PE-2022, con fecha del 19 de julio y se puso en consulta a la Oficina de Control Interno y la Dirección Ejecutiva la siguiente recomendación:

*“Cabe mencionar que la Dirección de Planificación ha habilitado una mejora en el Sistema PAO, que permite la revisión de los documentos cargados por las oficinas y despachos judiciales que evidencian el avance y cumplimiento de sus objetivos y metas. Esta mejora contribuye con la calidad en los procesos de seguimiento a los Planes Anuales Operativos (PAOs). De esta manera, los Centros de Responsabilidad como parte del seguimiento al menos trimestral, podrán hacer uso de esta mejora.”*

Por otro lado, la Dirección de Planificación confeccionó un procedimiento “PCDT-DPLA-0110-0115-01-Seguimiento por parte de los Centros de Responsabilidad sobre los Planes Anuales Operativos de las oficinas y despachos judiciales” para poder estandarizar el proceso de seguimiento.

Finalmente, la Dirección de Planificación recibió las observaciones al oficio 627-PLA-EV-PE-2022 por parte de la Oficina de Control Interno y de la Dirección Ejecutiva, por lo cual, se confeccionó el oficio definitivo 817-PLA-EV-PE-2022 remitido a la Secretaría General de la Corte el 15 de setiembre de 2022, el cual se encuentra en estudio por parte del Consejo Superior

### **13. Seguimiento al plan de acción del informe evaluación a los Planes Anuales Operativos 2021.**

El Consejo Superior en la sesión 45-2022 celebrada el 26 de mayo del 2022, artículo XXXV, acordó *“Tener por rendido el oficio 389-PLA-EV-2022 de la Dirección de Planificación, en relación con la evaluación anual a los Planes Anuales Operativos del año 2021”*, en donde se adjuntaba en el apartado 15 el plan de acción el cual será analizado y revisado en el informe del primer semestre del PAO 2022, por lo anterior se adjunta el análisis efectuado:

#### **13.1 Centros de Responsabilidad con un cumplimiento inferior al 90% en la evaluación del Plan Anual Operativo.**

Los Centros de Responsabilidad Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Administración de Turrialba y Administración de Osa, tenían que brindar un seguimiento y acompañamiento a las oficinas que los integran, para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo de cada oficina, registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.

Es importante indicar que para el primer semestre del 2022 los Centros de Responsabilidad del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, Administración de Turrialba y Administración de Osa obtuvieron un avance de cumplimiento del 45,77%, 48,72% y 54,80% respectivamente, es por lo anterior, que si se cumplió con el incremento en el cumplimiento del Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.

#### **13.2 Oficinas con metas operativas con un cumplimiento inferior al 90% en la evaluación del Plan Anual Operativo.**

Las oficinas con metas operativas que alcanzaron un cumplimiento inferior al 90% en la evaluación de los Planes Anuales Operativos 2021, tenían que implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, registraran un avance al menos de un 40% de cumplimiento, por lo anterior se va a analizar el porcentaje de cumplimiento que obtuvieron para el primer semestre del 2022:



Actividades	Responsables	Resultado obtenido en el primer semestre 2022
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Biblioteca Judicial	<b>Cumplió.</b> La Biblioteca Judicial registró un avance de cumplimiento del 83,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Centro de Conciliación del Poder Judicial	<b>No Cumplió.</b> El Centro de Conciliación del Poder Judicial registró un avance de cumplimiento del 29,25% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Centro de Conciliación, Sede II Circuito Judicial de Alajuela	<b>Cumplió.</b> El Centro de Conciliación, Sede II Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 77,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Centro de Conciliación, Sede III Circuito Judicial Alajuela (San Ramon)	<b>Cumplió.</b> El Centro de Conciliación, Sede III Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 40% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Comision de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental	<b>No cumplió.</b> La Comision de la Jurisdicción Agrario y Agroambiental registró un avance de cumplimiento del 0% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Comisión de la Jurisdicción Laboral	<b>Cumplió.</b> La Comision de la Jurisdicción Laboral registró un avance de cumplimiento del 43,75% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Agrario del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Agrario del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica registró un avance de cumplimiento del 38,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Agrario I Circuito Judicial Alajuela	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 46,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civ, Tra, Agr, Fam, Pen Juv, Vio Dom y Prot Cau II Cir Jud Ala, Sede Upala	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civ, Tra, Agr, Fam, Pen Juv, Vio Dom y Prot Cau II Cir Jud Ala, Sede Upala registró un avance de cumplimiento del 41,44% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil del II Circuito Judicial de Alajuela	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Civil del II Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 30,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil y Trabajo de Grecia	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil y Trabajo de Grecia registró un avance de cumplimiento del 70,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil y Trabajo de Quepos	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Civil y Trabajo de Quepos registró un avance de cumplimiento del 30,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona Sur registró un avance de cumplimiento del 49,80% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. de Guanacaste	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. de Guanacaste registró un avance de cumplimiento del 45,92% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil y Trabajo II Circuito Judicial Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil y Trabajo II Circuito Judicial Zona Sur registró un avance de cumplimiento del 51,08% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil, Trab, Fam, Agr, Penal Juv, Viol Dom y Prot Cautelar Buenos Aires	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Civil, Trab, Fam, Agr, Penal Juv, Viol Dom y Prot Cautelar Buenos Aires registró un avance de cumplimiento del 22,82% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil, Trab., Fam., Penal Juv., Violencia Dom. y Prot. Cautelar Puriscal	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil, Trab., Fam., Penal Juv., Violencia Dom. y Prot. Cautelar Puriscal registró un avance de cumplimiento del 62,36% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil, Trab., Fam., Penal Juv., Violencia Dom. y Protección Cautelar Osa	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Civil, Trab., Fam., Penal Juv., Violencia Dom. y Prot. Cautelar Puriscal registró un avance de cumplimiento del 53,77% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juv, Viol Dom y Prot Cautelar Sarapiquí	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juv, Viol Dom y Prot Cautelar Sarapiquí registró un avance de cumplimiento del 21,85% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda registró un avance de cumplimiento del 56,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Atenas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Atenas registró un avance de cumplimiento del 45,70% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Carrillo	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Carrillo registró un avance de cumplimiento del 25,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Grecia	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Grecia registró un avance de cumplimiento del 60,88% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Guácimo	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Guácimo registró un avance de cumplimiento del 27,64% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Guatuso	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Guatuso registró un avance de cumplimiento del 52,29% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Jiménez	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Jiménez registró un avance de cumplimiento del 46,55% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de los Chiles	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Los Chiles registró un avance de cumplimiento del 33,12% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Nandayure	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Nandayure registró un avance de cumplimiento del 13,87% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Parrita	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Parrita registró un avance de cumplimiento del 52,62% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Puerto Jiménez	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Puerto Jiménez registró un avance de cumplimiento del 25,75% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Puriscal	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Puriscal registró un avance de cumplimiento del 60,17% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de San Rafael	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de San Rafael registró un avance de cumplimiento del 46,30% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Santo Domingo	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Santo Domingo registró un avance de cumplimiento del 26,64% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Siquirres	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Siquirres registró un avance de cumplimiento del 23,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortes	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortes registró un avance de cumplimiento del 63,85% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Turrubares	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Turrubares registró un avance de cumplimiento del 48,55% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional de Zarcero	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional de Zarcero registró un avance de cumplimiento del 43,92% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional I Circ. Jud. de la Zona Atlántica	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional I Circ. Jud. de la Zona Atlántica registró un avance de cumplimiento del 47,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional II Circuito Judicial Zona Sur	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional II Circuito Judicial Zona Sur registró un avance de cumplimiento del 31,30% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional III Circuito Judicial San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional III Circuito Judicial San Jose registró un avance de cumplimiento del 45,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramon)	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. III Circ. Jud. Alajuela (San Ramon) registró un avance de cumplimiento del 27,43% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias I CJ Guanacaste registró un avance de cumplimiento del 42,10% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Contravencional y Tránsito I Circuito Judicial Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Contravencional y Tránsito I Circuito Judicial Zona Sur registró un avance de cumplimiento del 42,86% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro de Golfito	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro de Golfito registró un avance de cumplimiento del 62,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro de Heredia	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro de Heredia registró un avance de cumplimiento del 59,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro de Pococi	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro de Pococi registró un avance de cumplimiento del 56,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro de Puntarenas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro de Puntarenas registró un avance de cumplimiento del 68,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) registró un avance de cumplimiento del 61,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro del I Circuito Judicial de Alajuela	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro del I Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 78,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro del I Circuito Judicial Zona Atlántica	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica registró un avance de cumplimiento del 70,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro I Circuito Judicial Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro I Circuito Judicial Zona Sur registró un avance de cumplimiento del 46,25% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Cobro II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz)	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Cobro II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz) registró un avance de cumplimiento del 52,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas, Sede Guanacaste	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas, Sede Guanacaste registró un avance de cumplimiento del 66,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Familia II Circuito Jud. de San Jose	<b>No cumplió.</b> El Juzgado de Familia II Circuito Jud. de San Jose registró un avance de cumplimiento del 11,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Trabajo de Heredia	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Trabajo de Heredia registró un avance de cumplimiento del 56,25% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Trabajo de Santa Cruz	<b>No cumplió.</b> El Juzgado de Trabajo de Santa Cruz registró un avance de cumplimiento del 36,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado de Trabajo Segundo Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San Jose registró un avance de cumplimiento del 72,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial de San Jose registró un avance de cumplimiento del 45,86% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Batán	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Batán registró un avance de cumplimiento del 20,43% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Buenos Aires	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Buenos Aires registró un avance de cumplimiento del 38,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Coto Brus	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Coto Brus registró un avance de cumplimiento del 13,63% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Garabito	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Garabito registró un avance de cumplimiento del 42,17% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Golfito	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Golfito registró un avance de cumplimiento del 47,17% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Hatillo	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Hatillo registró un avance de cumplimiento del 39,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.

Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Heredia	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Heredia registró un avance de cumplimiento del 41,86% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Osa	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Osa registró un avance de cumplimiento del 67,86% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Pavas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Pavas registró un avance de cumplimiento del 73,71% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano registró un avance de cumplimiento del 39,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Puriscal	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Puriscal registró un avance de cumplimiento del 38,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Sarapiquí	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Sarapiquí registró un avance de cumplimiento del 21,83% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Talamanca	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal de Talamanca registró un avance de cumplimiento del 37,63% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Turrialba	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Turrialba registró un avance de cumplimiento del 42,83% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal de Upala	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal de Upala registró un avance de cumplimiento del 44,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas registró un avance de cumplimiento del 44,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela registró un avance de cumplimiento del 55,83% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica registró un avance de cumplimiento del 37,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San Jose registró un avance de cumplimiento del 45,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede la Fortuna	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede la Fortuna registró un avance de cumplimiento del 70,67% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede los Chiles	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede los Chiles, registró un avance de cumplimiento del 24,13% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal del II Circ. Jud. Guanacastes, registró un avance de cumplimiento del 35,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal II Circuito Judicial de San Jose	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José, registró un avance de cumplimiento del 32,60% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur, registró un avance de cumplimiento del 56,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón)	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón), registró un avance de cumplimiento del 34,57% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal III Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal III Circuito Judicial de San Jose, registró un avance de cumplimiento del 53,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil de Cartago	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil de Cartago, registró un avance de cumplimiento del 43,25% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil de Heredia	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil de Heredia, registró un avance de cumplimiento del 38,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil de Puntarenas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil de Puntarenas, registró un avance de cumplimiento del 75,60% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil de San Jose, registró un avance de cumplimiento del 55,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, registró un avance de cumplimiento del 39,57% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil I Circuito Judicial Zona Sur	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil I Circuito Judicial Zona Sur, registró un avance de cumplimiento del 71,83% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Alajuela	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Alajuela, registró un avance de cumplimiento del 39,43% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Atlántica	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Atlántica, registró un avance de cumplimiento del 77,43% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Sur	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil II Circuito Judicial Zona Sur, registró un avance de cumplimiento del 32,71% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Penal Juvenil III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón)	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Penal Juvenil III Circuito Judicial Alajuela (San Ramón), registró un avance de cumplimiento del 30,40% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Pensiones, Violencia Domestica y Protección Cautelar Escazú	<b>No cumplió.</b> El Juzgado Pensiones, Violencia Domestica y Protección Cautelar Escazú, registró un avance de cumplimiento del 23,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Pensiones, Violencia Domestica y Protección Cautelar Pavas	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Pensiones, Violencia Domestica y Protección Cautelar Pavas, registró un avance de cumplimiento del 44,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Primero Especializado de Cobro I Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Primero Especializado de Cobro I Circuito Judicial de San Jose, registró un avance de cumplimiento del 65,20% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Juzgado Tercero Especializado de Cobro I Circuito Judicial de San Jose	<b>Cumplió.</b> El Juzgado Tercero Especializado de Cobro I Circuito Judicial de San Jose, registró un avance de cumplimiento del 56,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Oficina de Comunicaciones Judiciales I Circuito Judicial Guanacaste	<b>No cumplió.</b> La Oficina de Comunicaciones Judiciales I Circuito Judicial Guanacaste, registró un avance de cumplimiento del 27,25% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Sala Segunda	<b>No cumplió.</b> La Sala Segunda, registró un avance de cumplimiento del 26,83% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Subdelegación Regional de Cañas	<b>Cumplió.</b> El Subdelegación Regional de Cañas, registró un avance de cumplimiento del 58,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo	<b>No cumplió.</b> El Subproceso de Gestión Administrativa y Desarrollo, registró un avance de cumplimiento del 0% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago, registró un avance de cumplimiento del 77,60% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia, registró un avance de cumplimiento del 65,60% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón)	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón), registró un avance de cumplimiento del 72,57% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial Alajuela	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial Alajuela, registró un avance de cumplimiento del 67,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud Alajuela (San Ramon)	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Jud Alajuela (San Ramon), registró un avance de cumplimiento del 68,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas, registró un avance de cumplimiento del 47,80% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Contencioso Administrativo	<b>Cumplió.</b> El Tribunal Contencioso Administrativo, registró un avance de cumplimiento del 57,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal de Cartago, sede Turrialba	<b>Cumplió.</b> El Tribunal de Cartago, sede Turrialba, registró un avance de cumplimiento del 53,40% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal de Familia	<b>Cumplió.</b> El Tribunal de Familia, registró un avance de cumplimiento del 58,43% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal de Heredia	<b>No cumplió.</b> El Tribunal de Heredia, registró un avance de cumplimiento del 30,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.



Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal de Puntarenas	<b>Cumplió.</b> El Tribunal de Puntarenas, registró un avance de cumplimiento del 44,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal del I Circuito Judicial de Alajuela	<b>No cumplió.</b> El Tribunal del I Circuito Judicial de Alajuela, registró un avance de cumplimiento del 36,17% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica	<b>No cumplió.</b> El Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, registró un avance de cumplimiento del 30,50% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz	<b>No cumplió.</b> El Tribunal del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz, registró un avance de cumplimiento del 16,33% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica	<b>Cumplió.</b> El Tribunal del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, registró un avance de cumplimiento del 57,00% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)	<b>No cumplió.</b> El Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), registró un avance de cumplimiento del 37,17% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste	<b>No cumplió.</b> El Tribunal I Circuito Judicial Guanacaste, registró un avance de cumplimiento del 39,86% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Golfito	<b>No Cumplió.</b> El Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Golfito, registró un avance de cumplimiento del 6,75% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.

Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Osa	<b>Cumplió.</b> El Tribunal II Circuito Judicial Zona Sur, Sede Osa, registró un avance de cumplimiento del 66,40% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.
Implementar las medidas correctivas para que, al término del primer semestre del 2022, el Plan Anual Operativo registre un avance de al menos un 40% de cumplimiento.	Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San Jose	<b>No cumplió.</b> El Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San Jose, registró un avance de cumplimiento del 26,14% en el Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.

**Fuente:** Elaboración propia, con la información del Sistema PAO, al 1° de julio del 2022.

De las 122 oficinas analizadas el 63% (76 oficinas) cumplieron con el objetivo de que al finalizar el primer semestre del 2022 alcanzaran al menos un 40% de avance de sus objetivos y metas; mientras que el otro 37% (46 oficinas) de las oficinas no cumplieron con esta meta.

#### 14. Conclusiones

- 14.1.** La circular 32-2022 del 11 de enero del 2022, denominada “*Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos*”, establece la responsabilidad de los despachos judiciales de realizar seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, para tener un mayor control y seguimiento por medio del Sistema PAO de sus planes y su ejecución.
- 14.2.** Se realizó un corte al Sistema PAO con fecha del 1° de julio del 2022 para determinar el estado de los avances en el cumplimiento de las metas operativas formuladas y de la totalidad de las oficinas (840), el 99,28% formularon su respectivo PAO (834 oficinas), mientras que 6 oficinas (equivalentes a un 0,72%) no formularon el PAO por diversas razones detalladas en el informe, por lo cual no fueron sujetas del seguimiento, lo que corresponde a que la oficina 0978 Oficina Administrativa del Tercer Circuito Judicial de San José tiene un solo puesto profesional por lo cual, esta oficina no está generando PAO y las metas se le adjuntaron al PAO de la Administración del Primer Circuito Judicial de San José. Por otro lado, las oficinas 1944 Unidad de Acopio y Remesado, 1945 Unidad de Procesos Técnicos, 1946 Unidad de Procesos Administrativos, 1947 Unidad de Selección y Eliminación de Documentos y 1948 Archivo del Segundo Circuito Judicial de San José no elaboraron el PAO correspondiente a cada oficina, esto debido a que los respectivos objetivos y metas se formularon bajo el PAO de la Oficina de Archivo Judicial.



- 14.3.** El avance institucional en el cumplimiento de metas operativas al primer semestre se reporta en un 50,59%. El porcentaje de cumplimiento del primer semestre del 2022 al ser comparado con el mismo periodo 2021, reporta una disminución del -1,74%; sin embargo, al comparar el 2022 con el 2017, 2018, 2019 y el 2020 se concluye que se ha obtenido un incremento importante ubicándolo como el segundo año con mayor registro en el cumplimiento de avances en el primer semestre de los años citados en los que ya se disponía de un Sistema informático para el registro.
- 14.4.** El avance del cumplimiento de los PAO's de acuerdo con los programas presupuestarios se observa un cumplimiento alto por parte del Programa Administración Fondo de Jubilaciones y Pensiones y el Programa Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos, son los Programas Presupuestarios, con un porcentaje de cumplimiento del 79,99% y 68,82% respectivamente, seguido por los programas Organismo de Investigación Judicial y Dirección, Administración y Otros Órganos de Apoyo con un 56,14% y 53,05% y finalmente los programas Defensa Pública, Ministerio Público y Servicio Jurisdiccional obtuvieron un total de avance de 49,72%, 49,51% y 48,37% respectivamente.
- 14.5.** Con relación a la comparación del porcentaje de avances al PAO por programa del primer semestre 2021 y el primer semestre 2022. Se tiene que el Organismo de Investigación Judicial (9,20%), Servicio de Atención y Protección de Víctimas y Testigos (7,97%), la Defensa Pública (7,01%), el Ministerio Público (6,69%), la Dirección, Administración, y Otros Órganos de Apoyo (3,68%) y el Servicio Jurisdiccional (3,01%), obtuvieron un incremento en el cumplimiento de los avances del PAO para el primer semestre 2022.
- 14.6.** Con respecto a los avances por Centros de Responsabilidad, se analizan tres grandes bloques del total de 57 Centros. Se tiene un primer bloque con 32 Centros de Responsabilidad (equivalente a un 56% del total de Centros) con porcentajes de avance de cumplimiento superiores al 50% lo cual evidencia un compromiso y trabajo por parte de estos Centros para lograr un óptimo nivel de avance al primer semestre del 2022. Un bloque intermedio compuesto por 25 Centros de Responsabilidad (que equivale a un 44% del total de Centros) que tienen un nivel de avance de cumplimiento esperado, es decir, que el grado de cumplimiento aún no es muy elevado por encontrarse en el primer semestre del año, sin embargo, ya se comienzan a obtener resultados sobre los proyectos, por lo tanto, el nivel de avance de 25,00% a 49,99% es parte de la dinámica del primer semestre. Finalmente, ningún Centro de Responsabilidad registró avances inferiores al 25% para el primer semestre del 2022.



- 14.7.** En relación con la comparación efectuadas entre los primeros semestres de los años 2021-2022 sobre los avances al PAO por Centro de Responsabilidad, se puede señalar un 49% (28 Centros de Responsabilidad) alcanzaron un incremento en el cumplimiento de los avances del PAO entre los dos periodos analizados, mientras que 47% (27 Centros de Responsabilidad) presentaron una disminución en el cumplimiento de los avances del PAO entre los periodos analizados y por otro lado, el 2% (un Centro de Responsabilidad) se mantuvo con el puntaje de 75% y finalmente es importante destacar el 2% (un Centro de Responsabilidad) registra datos a partir del 1° de enero del 2022, el cual es la Junta Administradora del Fondo de Jubilaciones y Pensiones.
- 14.8.** Para el seguimiento del primer semestre del 2022, se determina que hay nueve oficinas que aún no han realizado avances a ninguna meta formulada. Esto equivale a un 1,07% de la totalidad de las 834 oficinas que tienen formulado una PAO para este 2022.
- 14.9.** El Consejo de Administración de Puntarenas en conjunto con la administración Regional de Puntarenas realizaron recordatorios a las diferentes oficinas adscritas al Centro de Responsabilidad, con el fin de solicitarles a los despachos judiciales la realización de avances en los Planes Anuales Operativos de por lo menos una vez al mes; sin embargo, al 30 de junio del 2022, el Juzgado de Violencia Doméstica de Puntarenas no realizó los respectivos avances al PAO, a pesar de los frecuentes recordatorios.
- 14.10.** Se analiza el comportamiento en los avances de cumplimiento de los Ejes Transversales, los cuales registran un avance, en promedio de un 50,38% para el primer semestre del 2022, lo cual es un dato que destaca por el compromiso implícito en el cumplimiento de las metas operativas y su alineación de acuerdo con los Ejes Transversales, los cuales están presentes en el quehacer institucional con el fin de cumplir las obligaciones establecidas en los convenios e instrumentos internacionales, la legislación nacional, la normativa institucional, presentando el mayor cumplimiento “Ambiente”, “Innovación” y “Acceso a la Justicia”, con un porcentaje de cumplimiento del 53,19%, 50,98% y 50,97% respectivamente.
- 14.11.** El avance en promedio de temas estratégicos es de un 51,24% para el primer semestre del 2022, lo cual es un aspecto relevante de conocer para determinar el rumbo que se le debe dar a la institución y sobre cual tema se debe trabajar con mayor relevancia. Como se aprecia, los temas que están con mayor cumplimiento de metas son “Gestión del Personal”, “Confianza y probidad en la Justicia” y “Optimización e Innovación de

los Servicios Judiciales”, con un porcentaje de cumplimiento del 55,04%, 53,50% y 52,29% respectivamente.

**14.12.** Sobre el registro del estado de metas y su cumplimiento en el Sistema PAO al momento de realizar el seguimiento para el primer semestre 2022, se obtiene que hay un 59,77% de las metas formuladas (3792 metas) en estado de **“En progreso”**, variable acorde al periodo del año y que refleja las actividades que las oficinas y despachos judiciales están ejecutando de manera progresiva a lo largo del año y esta variable va acorde al periodo del año, un 23,25% de metas (1475 metas) con estado de **“Completadas”**, lo cual evidencia los esfuerzos realizados por las oficinas para completar metas en el primer semestre del 2022, hay un 16,58% de metas (1052 metas formuladas) que continúan con el estado de **“No Iniciadas”**; estas metas requieren una atención especial por parte de las oficinas para que logren determinar si hay algún avance que puedan incluir al Sistema, en algunos casos solo se omite el registro del avance en el Sistema, por otro lado se reportaban 20 metas (0,31%) con estado de **“Cancelado”**, lo que significa que antes o durante su ejecución se cancela la meta a solicitud del ente superior, esto debido a que no es posible realizarlas, las restantes metas se registran mediante la variable denominada **“En progreso”**, Por otro lado, se observa como el estado de **“Demorado Pendiente”** registra 4 metas, lo que representan un 0,07% lo cual es cuando la meta ya inició y no ha sido completada y finalmente se registra una meta (0,02%) en estado de **“Demorado en Progreso”**, esto quiere decir que la meta se encuentra en ejecución, pero finalizó el plazo de cumplimiento o de rendir el informe, esto quiere decir, que aunque la meta ya inició, no ha sido completada.

**14.13.** Con respecto a la vinculación de las metas estratégicas del PEI y su enlace con el PAO, se determina que hay 6344 metas formuladas en todos los PAO a nivel nacional, **hay 3738 metas operativas provenientes del PEI** y que fueron asignadas para el cumplimiento estratégico del Plan, y por otra parte hay 2606 metas que fueron formuladas por parte de los despachos y oficinas judiciales por su propia iniciativa.

**14.14.** De la totalidad de 3738 metas operativas provenientes del PEI, hay 1681 que registran un avance de 0 a 50% lo que representa un 45% de las metas registran avances muy bajos o nulos a la fecha del primer semestre, para el segundo tracto, hay 1153 metas con avances entre 50-74% lo que equivale a un 31% de las metas estratégicas con un nivel de avance aceptable y acorde al periodo del año en lo que respecta al cumplimiento y finalmente, el último tracto que es el porcentaje de avance más alto con 75-100% se registran 904 metas con ese rango de valores lo que significa que 24% de las metas han sido completadas o están en gran medida avanzadas como labor

operativa de la oficina o despacho, por lo tanto, impacta de manera positiva en el cumplimiento del PEI.

**14.15.** Con respecto a las metas operativas con un porcentaje de cumplimiento menor al 50% de acuerdo con el Tema Estratégico, se tiene que la mayor cantidad de metas operativas cuyo porcentaje de cumplimiento no supera el 50%, pertenecen a los temas de “Resolución oportuna de conflictos” con un total de 1181 metas (70%) y “Optimización e innovación de los servicios judiciales” con un total de 305 metas (18%). Por otro lado, el tema “Confianza y probidad en la justicia” registró un total de 79 metas (5%), seguido del tema “Planificación Institucional” con un total de 74 metas (4%) y finalizando con el tema “Gestión del Personal” con un total de 42 metas vinculadas al tema estratégico (3%).

**14.16.** De los 29 Responsables Estratégicos con metas operativas vinculadas al PEI. Se tiene un primer grupo con cuatro Responsables Estratégicos, con un rango superior a 50 metas operativas vinculadas al PEI, igual o menor al 50% de cumplimiento, seguidamente de un grupo con nueve Responsables Estratégicos, con un rango de 50 a 10 metas estratégicas vinculadas al PEI igual o menor al 50% de cumplimiento y finalmente dieciséis Responsables Estratégicos, con un rango inferior a 10 metas estratégicas vinculadas al PEI menor o igual al 50% de cumplimiento.

**14.17.** De acuerdo con la propuesta de plan de acción expuesto en el informe 389-PLA-EV-2022, se obtuvo como resultado que el 100% de los Centros de Responsabilidad cumplieron con el incremento en el avance del cumplimiento del Plan Anual Operativo del primer semestre 2022.

**14.18.** En línea con lo anterior, de las 122 oficinas y despachos con metas operativas, se obtuvo que el 63% (76 oficinas) logró cumplir la meta de alcanzar al menos un 40% de avance al finalizar el primer semestre del 2022, contra un 37% (46 oficinas) que no lograron.

**14.19.** Del seguimiento a las recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022 relacionado con la evaluación a los Planes Anuales Operativos 2021, se concluye que las oficinas y despachos judiciales trabajan en el cumplimiento de los objetivos y metas operativas del PAO 2022, en donde, la valoración final de su cumplimiento se realizará en la evaluación anual del Plan Anual Operativo 2022, el cual se tiene programado para el primer trimestre del 2023.

**14.20.** Con el fin de reiterar a todas y todos los servidores judiciales sobre la importancia de realizar los avances por medio del Seguimiento a los Planes Anuales Operativos, el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación remitió correos electrónicos a todos los despachos y oficinas a nivel nacional que contaban con 0% de avance en el Sistema PAO al 16 de junio del 2022, igualmente se le remitió correos a todos los Centros de Responsabilidad con fecha del 20 de junio del 2022 informándoles sobre el avance de cumplimiento de cada Centro.

## 15. Recomendaciones

### Al Consejo Superior

- 15.1. Aprobar el presente informe y sus recomendaciones, correspondiente al seguimiento al término del primer semestre de las metas operativas del Plan Anual Operativo 2022.
- 15.2. Aprobar el seguimiento realizado a las recomendaciones del informe 389-PLA-EV-2022, relacionado con la evaluación de los Planes Anuales Operativos que se muestra en el apartado 12 de este informe.
- 15.3. Aprobar el seguimiento realizado al Plan de acción del informe 389-PLA-EV-2022 correspondiente a la Evaluación del Plan Anual Operativo 2021 que se muestra en el apartado 13 de este informe.
- 15.4. Hacer un atento recordatorio a las oficinas detalladas en el apartado 11.2, tanto aquellas oficinas que no realizaron avances a las metas operativas formuladas en el Plan Anual Operativo para el primer semestre del 2022, como aquellas oficinas que registran metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 26%, esto con el fin de cumplir con los objetivos y metas, así como con la debida actualización de avances en el Sistema PAO al cierre del periodo 2022. Para esto la Dirección de Planificación además realizará un monitoreo constante en lo que resta del 2022, con el fin de informarles a los Centros de Responsabilidad y las oficinas el deber de mantener actualizados los registros de avances al PAO.
- 15.5. Aprobar la modificación de la Circular 141-2020 denominada “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales a los Planes Anuales Operativos”, aprobada por el Consejo Superior en sesión 55-2020, celebrada el 4 de junio del 2020, artículo LIII, en relación con que los responsables de los despachos judiciales realicen dichos seguimientos periódicos a sus Planes Anuales Operativos, pero de manera mensual y no trimestral o bimensual como se indicó en la citada circular. Se adjunta a continuación la propuesta de la circular 141-2020 debidamente actualizada:



CIRCULAR  
141-2020.docx

### **A los Responsables Estratégicos.**

**15.6.** Coordinar y dar seguimiento a los responsables operativos con el fin de registrar los avances de las metas contenidas en los Planes Anuales Operativos que están vinculados con el Plan Estratégico Institucional de manera periódica, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.

### **A las Administraciones Regionales y Consejos de Administración y Centros de Responsabilidad:**

**15.7.** Utilizar datos históricos de variables que produce la oficina como patrón de comportamiento, para que la formulación de las metas sea acorde a la realidad y se puedan alcanzar efectivamente.

**15.8.** Considerar la capacidad instalada de la oficina, así como los riesgos asociados a cada objetivo, para valorar la posibilidad de cumplimiento de las metas que se proponen.

**15.9.** Realizar un seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas al finalizar el segundo semestre del 2022.

**15.10.** Realizar de manera anticipada la coordinación con instancias relacionadas a la ejecución de las metas propuestas, que asegure el cumplimiento de los objetivos y metas.

**15.11.** En el caso de los Centros de Responsabilidad, brindar un apoyo y acompañamiento a las oficinas que los integran. El seguimiento efectivo de la ejecución de las actividades programadas en la forma y plazo establecido, garantizando el avance de las metas y la efectiva distribución a lo largo del año. Esta actividad será complementada por medio de notificaciones automáticas que generará el Sistema PAO en el caso de las oficinas y despachos que tengan metas pendientes de actualizar. Las notificaciones provenientes del Sistema PAO le llegarán tanto a las personas encargadas de los Centros de Responsabilidad, como a las oficinas, despachos y coordinadores de Comisiones

Institucionales respectivas.

Cabe señalar que la Dirección de Planificación ha habilitado una mejora en el Sistema PAO, que permite la revisión de los documentos cargados por las oficinas y despachos judiciales que evidencian el avance y cumplimiento de sus objetivos y metas. Esta mejora contribuye con la calidad en los procesos de seguimiento a los Planes Anuales Operativos (PAOs), de esta manera, los Centros de Responsabilidad como parte del seguimiento al menos trimestral, **podrán hacer uso de esta mejora.**

- 15.12.** Replicar la capacitación que imparte el Subproceso de Evaluación denominada “Capacitación PAOS 2022-2023”, dirigida al personal de las oficinas administrativas y jurisdiccionales; así como, atender las distintas consultas relacionadas con la formulación y seguimiento del PAO, en caso de requerir estos Centros la capacitación por parte de la Dirección de Planificación, solicitarla para realizar la respectiva programación.

#### **A las oficinas y despachos judiciales**

- 15.13.** Acatar lo indicado en la circular 32-2022, de la Secretaría General de la Corte, del 11 de enero del 2022, denominada “Reiteración de la circular 141-2020 sobre la Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”. A raíz de lo anterior, se solicita a todos los despachos y oficinas judiciales del país que formularon sus Planes Anuales Operativos para el 2022 **el deber de mantener actualizado el avance logrado en cada una de las metas formuladas.**

- 15.14.** Registrar avances a las metas operativas de los Planes Anuales Operativos que están vinculadas con el Plan Estratégico Institucional **de manera mensual**, debido a la importancia que revisten esas metas al contribuir de manera directa con el cumplimiento del PEI.

- 15.15.** Procurar que los objetivos y metas formuladas sean ejecutadas de manera planificada a lo largo de todo el año.

- 15.16.** Actualizar adecuadamente los estados de las metas contenidas en el Sistema PAO, para que, al llevar a cabo la evaluación del PAO al finalizar el 2022, las metas queden clasificadas **en los únicos tres estados avalados: completado, pendiente o cancelado** (este último debe contar un visto bueno por parte de la Dirección de Planificación), los

restantes estados no están avalados para reportar el estado final de una meta.

- 15.17.** Reiterar a las jefaturas de oficinas y despachos judiciales que son las personas responsables de garantizar el cumplimiento de las metas operativas, lo cual contribuirá al logro de los objetivos propuestos en las Políticas Institucionales del 2022.
- 15.18.** Describir el cumplimiento y adjuntar una evidencia conforme a la meta, al objetivo, al eje transversal, al momento de registrar los avances de las metas operativas en el sistema, esto con el fin de garantizar su efectivo alcance.
- 15.19.** Se recomienda a las *“Oficinas con registro 0% de avances para el primer semestre 2022”* y a las *“Oficinas que registran metas operativas vinculadas al PEI con un porcentaje inferior al 26%”*, que deberán adoptar medidas que les permita mejorar la gestión orientada a los resultados de las áreas que se determinen y que se deben priorizar o atender a la brevedad, con el fin de que al finalizar el año se alcance un cumplimiento del 100% de las metas operativas, aspecto que será analizado y revisado con corte al 31 de diciembre del 2022.

## 16. Anexos

**Anexo 1: Circular 32-2022 del 11 de enero del 2022, denominada “Obligación de realizar evaluaciones semestrales y anuales de Planes anuales y operativos”.**



CIRCULAR No.  
32-2022.docx

**Anexo 2: Oficinas que formularon el PAO 2022.**



Oficinas%20sin%20P  
lan%20Anual%20Ope

**Anexo 3: Correo de recordatorio avance de cumplimiento de cada Despacho de su PAO 2022.**



Recordatorio de  
registro de avances al

**Anexo 4: Correo de recordatorio avance de cumplimiento a cada Centro de Responsabilidad.**



Seguimiento al Plan  
Anual Operativo 2022

**Anexo 5: Metas sobre casos terminados se actualizan automáticamente en el Sistema PAO**



Cápsula informativa  
Sigma.pdf

**Anexo 6. Correo electrónico “Notificación automática Sistema PAO”**



RV\_ Notificación  
automatica sistema P/

**Anexo 7. Cápsula informativa sobre la fecha máxima para el registro de avances de objetivos y metas operativas de los Planes Anuales Operativos, en el primer semestre 2022**



Fecha máxima para  
registrar avances en e



## Anexo 8. Circular externa 01-2022 Recordatorio de reprogramación de objetivos y metas de los Planes Anuales Operativos PAO 2022.



Circular externa  
01-2022.docx

## Anexo 9. Campaña informativa del Plan Anual Operativa.



¿Qué hacer si una  
meta operativa del PA



¿Cuáles son los



¿Sabías que las



meta operativa del PA  
estados avalados por oficinas y despachos  
oficina o despacho de



¿Qué hacer si se  
registra un avance su

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas.*

<b>Elaborado</b>	Lic. Andrey Rojas Monge, Profesional 2
<b>Aprobado</b>	Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. Subproceso de Evaluación
<b>Visto bueno</b>	Máster Erick Antonio Mora Leiva, Jefe Proceso Planeación y Evaluación