San José, 06 de julio de 2020

N° 6321-2020

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señor Magistrado**

**Dr. Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador**

**Comisión de Emergencias del Poder Judicial**

**Estimado señor:**

Muy respetuosamente, le transcribo el acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión **N° 33-2020** celebrada el **15 de junio del 2020,** que literalmente dice:

## “ARTÍCULO XVI

**SE CONECTA A LA VIDEOCONFERENCIA LA LICENCIADA NACIRA VALVERDE BERMÚDEZ, DIRECTORA DE PLANIFIACIÓN.**

**Documento 3267, 4981, 5574, 5580, 5600, 5612, 5631, 6054, 6933, 6910, 6933, 6974, 6987, 7003, 7240-2020.**

En sesión N° 23-2020 celebrada el 28 de abril del 2020, artículo Único, se solicitó, entre otras cosas, a la Comisión de Emergencias del Poder Judicial una propuesta para regresar a la normalidad en el Poder Judicial con motivo del Covid-19 en el plazo de 15 días hábiles y hacerla de conocimiento de Corte Plena.

En la Nº 28-2020 del 25 de mayo de 2020, artículo XVII, se concedió una prórroga de quince días más a la citada Comisión, a partir del 25 de mayo del año en curso, para que rindiera el informe solicitado por esta Corte en sesión N° 23-2020 celebrada el 28 de abril del 2020, artículo Único.

El magistrado Castillo se abstuvo de votar.

Mediante oficio Nº PS1-45-2020 de 12 de junio de 2020, el magistrado Rivas en carácter de Presidente de la Comisión de Emergencias, comunicó lo siguiente:

“En sesión N° 23-2020, celebrada el 28 de abril del año en curso, en atención a las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud en resolución MS-DM-3845-2020 de las once horas del veintisiete de abril de dos mil veinte, así como el decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, la Corte Plena acordó lo siguiente: “… *7.) Solicitar a la Comisión de Emergencias del Poder Judicial que remitan a esta Corte una propuesta para regresar a la normalidad en el Poder Judicial, en el plazo de 15 días hábiles.”*

En cumplimiento con lo anterior, me permito indicarle los oficios confeccionados por la Dirección de Gestión Humana, Dirección Ejecutiva, Dirección de Planificación y del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, así como los documentos elaborados por los ámbitos auxiliares de justicia:

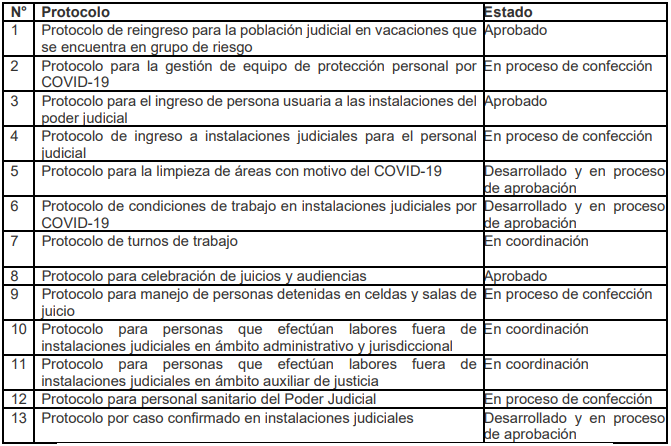
* Oficio PJ-DGH-288-2020 de la Dirección de Gestión Humana.
* Oficio DP-293-2020 correspondiente a las propuestas presentadas por los ámbitos auxiliares de justicia.
* Oficio 875-PLA-2020/184-CACMFJ-JEF-2020 de la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Oficio 2100-DE-2020 de la Dirección Ejecutiva.

Así mismo me permito hacer de su estimable conocimiento que la Dirección Jurídica procedió a remitir a la Secretaría General de la Corte la propuesta de prórroga de medidas en atención a la declaratoria de emergencia nacional, provocada por la enfermedad COVID-19”.

* 0 -

La máster Roxana Arrieta Meléndez, Director interina de la Dirección de Gestión Humana y la licenciada Waiman Hin Herrera Subdirectora interina de la Dirección de Gestión Humana, en oficio N° PJ-DGH-288-2020 del 11 de junio del 2020, manifestaron:

“Con la finalidad de aportar al Plan de Acciones para programar el regreso paulatino del personal judicial a las labores presenciales, según lo dispuesto por Corte Plena en sesión N° 26-2020 del 13 de mayo de 2020 y lo comunicado mediante la Circular N° 100-2020, que en lo que interesa indica: “…Instruir la formulación de los protocolos que sean necesarios para la implementación del presente acuerdo, a fin de proteger la vida y salud de las personas servidoras y usuarias. Dichos protocolos serán conocidos y aprobados por el Consejo Superior. Corresponderá a la unidad de salud ocupacional, el seguimiento de su cumplimiento en las diferentes unidades en donde los mismos se apliquen…” La Dirección de Gestión Humana a través de los Subprocesos de Servicios de Salud y Salud Ocupacional, realizó un diagnóstico con la finalidad de identificar cuáles serían los protocolos requeridos para la implementación del acuerdo dispuesto por Corte Plena, a fin de proteger la vida y salud de las personas servidoras y usuarias. El diagnóstico en mención tomó como punto de partida para su desarrollo lo establecido en el Decreto Ejecutivo Nº 42317-MTSS-S La activación de protocolos y medidas sanitarias en los centros de trabajo por parte de las comisiones y oficinas o departamentos de salud ocupacional ante el COVID-19, así como los lineamientos de continuidad del negocio COVID-19 establecidos en la Guía para la prevención, mitigación y continuidad del negocio por la pandemia del COVID-19 en los centros de trabajo formulada por la Comisión Nacional de Emergencias (CNE), el Ministerio de Economía, Industria y Comercio (MEIC) , el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS) y el Consejo de Salud Ocupacional (CSO). Del análisis efectuado, se identificaron distintas variables de interés para ser cubiertas por los protocolos correspondientes, por lo que el mapeo efectuado en dicho diagnóstico permitió identificar que el Poder Judicial de Costa Rica requiere en principio de 13 protocolos, los cuales se enlistan a continuación:



De los protocolos previamente citados, tres se encuentran aprobados (23%), tres en proceso de aprobación (23%), cuatro están en proceso de confección (31%), y tres en procesos de coordinación con la instancias que deben elaborarlos (23%). No obstante, se tiene claro que podrían surgir necesidades institucionales que implicarían el desarrollo de otros protocolos más específicos según los requerimientos institucionales y la continuidad del servicio. Es relevante mencionar que para la confección de los protocolos se consideraran las directrices emitidas por el Ministerio de Salud y lineamientos del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social de Costa Rica. Por otra parte, según lo dispuesto por Corte Plena, se mantienen la alternativa de prestación de servicios bajo la modalidad de teletrabajo, las estrategias de distanciamiento social y las distintas medidas de seguridad en los centros de trabajo, mismas que responden a las recomendaciones que ha emitido el Ministerio de Salud para el abordaje de esta emergencia sanitaria. En esta misma línea, las diversas estrategias preventivas que se definan en este Poder de la República se encontrarían alineadas a lo estipulado por las autoridades sanitarias, por lo que si se llegara a planificar un regreso paulatino del personal que se encuentra teletrabajando a la modalidad presencial, se puede aplicar el mismo Protocolo de reingreso para la población judicial en vacaciones que se encuentra en grupo de riesgo, con sus herramientas de análisis a toda la población judicial con la finalidad de que las diversas jefaturas puedan realizarlo como un medio que les permita obtener información de primera mano sobre el riesgo específico para cada persona, y con base a cada situación, puedan tomar las decisiones oportunas para garantizar la vida y salud del personal. Finalmente, se reitera que cada protocolo se debe mantener actualizado según las variaciones a los lineamientos que emita el Ministerio de Salud, por lo que según sea necesario se elevarán las modificaciones en concordancia con lo indicado”.

- 0 –

Por su parte el master Róger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, con oficio DP-293-2020, de 11 de junio de 2020 indicó lo siguiente:

“En sesión N° 23-2020, celebrada el 28 de abril del año en curso, en atención a las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, en resolución MS-DM-3845-2020, de las once horas del veintisiete de abril de dos mil veinte, así como el decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, la Corte Plena acordó lo siguiente: “… *7.) Solicitar a la Comisión de Emergencias del Poder Judicial que remitan a esta Corte una propuesta para regresar a la normalidad en el Poder Judicial, en el plazo de 15 días hábiles.”*

En virtud de lo expuesto, y con instrucciones del señor Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, en su calidad de Presidente de la Comisión de Emergencias, me permito hacer de su estimable conocimiento que, bajo oficio N° DP-226-2020, se le solicito a las Jefaturas de los ámbitos auxiliares de justicia la remisión de una propuesta sobre la implementación de aquellos servicios que paulatinamente se tendrán que reanudar en vista a la flexibilización de las medidas adoptadas por el Poder Ejecutivo.

En cumplimiento con lo anterior, me permito remitirles Oficio N° JEFDP-519-2020, Oficio SICE-FGR-424-2020 y Oficio N° 361-DG-2020, correspondientes a las propuestas presentadas por los ámbitos auxiliares de justicia, con la finalidad de regresar a la normalidad en el Poder Judicial:



* 0 –

Mediante oficio Nº 2100-DE-2020 de 12 de junio de 2020 la master Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, remite oficio en relación con lo dispuesto por esta Corte en sesión N°26-2020 del 13 de mayo de 2020, artículo único, comunicado mediante Circular 100-2020.

Las licenciadas Nacira Valverde Bermúdez y Maricruz Chacón Cubillo, por su orden, Directora de Planificación y Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en oficio N° 184-CACMFJ-JEF-2020 / 875-PLA-2020 del 12 de junio en curso, informaron:

“La Corte Plena en sesión 24-2020 del 4 de mayo del 2020, artículo XVI, conoce el informe 619-PLA-PE-2020 y aprobó:

*“2) Aprobar el plan de trabajo y el cronograma presentados para realizar el alineamiento estratégico del Plan Estratégico Institucional 2019-2024 (PEI), los Planes Anuales Operativos 2020 (PAOs) y el Portafolio de Proyectos Estratégicos, debido a la emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.*

Asimismo, la Corte Plena en la sesión extraordinaria 26-2020, celebrada el 13 de mayo de 2020, artículo único, en la cual se emitieron directrices con motivo de la declaratoria de estado de emergencia nacional, debido a la situación sanitaria provocada por el COVID-19. En atención al inciso b del punto 2 del acuerdo, que dice textualmente lo siguiente:

*“b. Disponer que corresponderá a las Comisiones Jurisdiccionales junto con Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación, y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, establecer planes de readecuación de servicios, que prevea de manera progresiva la ampliación paulatina de servicios presenciales, conforme a las posibilidades de los respectivos despachos, con el fin de ser presentado a conocimiento y aprobación del Consejo Superior.  La anterior disposición también aplica a la ampliación de servicios presenciales en el ámbito administrativo.”.*

En virtud de lo anterior, se procedió con la revisión de las posibles afectaciones sobre los objetivos y metas planteados para el 2020, mediante la identificación de los riesgos materializados y potenciales debido a la emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19. De esta manera, se procede a presentar la **propuesta para el restablecimiento de los servicios de administración de justicia**, en aras de volver a la “nueva normalidad” de manera progresiva, atendiendo en todo momento a las directrices del Ministerio de Salud:”

-0-

Seguidamente se transcriben las conclusiones y recomendaciones del informe que se da cuenta:

# “CONCLUSIONES

* 1. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO I - PROPUESTA PARA AJUSTES EN LOS OBJETIVOS Y METAS DEL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL Y LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS RELACIONADOS CON CASOS TERMINADOS POR MATERIA E INSTANCIA AL 2020.** 
     1. Según el comportamiento de los casos entrados, terminados y el circulante, a una caída en los asuntos entrados de 20% y las medidas sanitarias que se han dispuesto. Asimismo, se logra visibilizar que estas se el porcentaje de efectividad de las audiencias han reducido en un 39%. En la mayoría de las materias, principalmente de la primera instancia, se observa una reducción en sus casos terminados, no obstante; se visualiza que hay oficinas en donde su trámite es virtual como por ejemplo, en algunas de las segundas y terceras instancias, en que han aumentado su producción. Igualmente, se ha fortalecido a tramitar el fallo de escritorio, el mes de mayo repunta un aumento de los casos terminados.
     2. Es importante señalar que el personal judicial se encuentra trabajando de acuerdo con los lineamientos establecidos, priorizando asuntos críticos en las diferentes materias, así como la priorización en el fallo de asuntos escritos y el avance del trámite de los casos.
  2. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO II – IMPACTO DE LA CRISIS SANITARIA COVID-19 SOBRE LA MATERIA PENAL.**

**Penal**

* + 1. Las principales actividades reportadas por las juezas y jueces de los juzgados penales es la revisión de expedientes, 5855.
    2. En el Tribunal de Juicio, las juezas y jueces reportan como actividad principal la revisión de expedientes, 10886.
    3. El Tribunal y Secciones de Flagrancia reportan como la actividad más frecuente la revisión de expedientes, 3901.
    4. Los Tribunales de Apelación, indican a nivel profesional que su principal actividad consiste en el estudio de proyectos de resolución, reuniones de votos y aprobación en los sistemas institucionales, 2833.
    5. En los Juzgados de Ejecución de la Pena, la actividad que tiene mayor frecuencia en los reportes son la firma de resoluciones 4463.
    6. En la Sala Tercera, las letradas y letrados se enfocan en revisión de correos electrónicos, consultas, firma de comunicados, 1544.
    7. El personal de apoyo de las diferentes oficinas de materia penal se enfoca en temas de atención al público, contestar correos electrónicos, atención de llamadas telefónicias, agregar documentos a expedientes, actas de notificación, confección de oficios, remisiones, itineraciones, manifestaciones, agregar en cronos.
    8. La circular 101-20, reactivó los parámetros de producción de las diferentes oficinas de materia penal han tenido resultados positivos, los juzgados penales 80%, tribunales de juicio 90%, flagrancia 59%, apelación 118%, Sala Tercera 74%, ejecución de la pena 103%.
    9. Las oficinas penales han logrado contraer la suspensión de audiencias en su circulante, debido a que al finalizar el mes de mayo se tiene la misma cantidad con el que empezó el año.
    10. La variación de jornada se otorga en aquellos despachos que tengan menos de un 50% de licencias VDI y menos de 50% de personal en teletrabajo.
    11. La circular 101-20, de reactivación paulatina de materia penal, fue construida en conjunto con la Comisión Penal, las principales propuestas de mejora es incorporar la aplicación del protocolo, el cual fue aprobado en una fecha posterior y que los parámetros de producción se deben de cumplir siempre y cuando se tengan las condiciones de salubridad e higiene para poder efectuarlos.
    12. Las salas de juicio de los tribunales penales y flagrancia debe adicionárseles una pantalla para proyectar la reunión y una cámara web que permita la visualización de las partes, mientras se termina de desarrollar la mejora tecnológica para que SIGAO grabe directamente el video, se debe utilizar el mismo principio de grabación que las videoconferencias.
    13. En materia penal a partir de la aprobación del protocolo de videoconferencias se han desarrollado 179, en todo el país y han sido capacitadas 94 personas.
    14. Es necesario que se implemente una variable que permita distinguir las audiencias por videoconferencia con respecto a las tradicionales.
    15. En materia penal existen tres circulares que permiten identificar el catálogo de servicios según el estado de la emergencia nacional de covid 19, la circular 57-20, la que limitaba a servicios esenciales y atención de diligencias de personas privadas de libertad, la circular 101-20, la cual establece parámetros de producción y desarrollo de diligencias de personas privadas de libertad y las que se encuentran libres, además de la circular 118-20 que define servicios básicos para despachos que se encuentre localizados en una zona de color naranja o que uno de los intervinientes se encuentre en una de esos lugares.
    16. Es necesario modificar la circular 86-20 del catálogo de servicios de penal juvenil, para que este se amplié según la propuesta presentada en este informe con su respectivo sistema de medición, mas ajustado a la realidad de esos despachos.
  1. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO II – IMPACTO DE LA CRISIS SANITARIA COVID-19 SOBRE LAS MATERIAS NO PENAL.** 
     1. De acuerdo a los lineamientos remitidos por las Comisiones de las Jurisdicciones Civil, Laboral y Familia, se tiene que se han hecho importantes esfuerzos para la normalización de los servicios en el contexto de la emergencia actual, siendo básicamente las audiencias la labor que más a tenido rezagos debido a las limitaciones de espacios o instrumentos adecuados para su realización.
     2. Es necesario definir un modelo de readecuación de espacios físicos en los Circuitos Judiciales que permitan reanudar las audiencias en los despachos, en apego a los lineamientos de Salud emitidos y propiciando el uso de las tecnologías existentes.
     3. Se determinó que es necesario priorizar los esfuerzos y recursos institucionales para normalizar la realización de audiencias, siendo que la magnitud de las suspensiones está generando el riesgo de un mayor retraso en el servicio de justicia debido a la ampliación de los plazos en las agendas de señalamientos.

# RECOMENDACIONES

* 1. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO I - PROPUESTA PARA AJUSTES EN LOS OBJETIVOS Y METAS DEL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL Y LOS PLANES ANUALES OPERATIVOS RELACIONADOS CON CASOS TERMINADOS POR MATERIA E INSTANCIA AL 2020.**

En virtud del comportamento de los datos obtenidos, esta Dirección considera lo siguiente con relación al ajuste de objetivos y metas, relacionados con los “casos terminados” para el 2020:

1. Dejar sin efecto al menos el incremento del 2% de los casos terminados en el primer semestre, y a partir del comportamiento que se tengan en las diferentes zonas del país, se reactivaría este 2% ó se propondría el ajuste correspondiente, sea a la disminución o el incremento, a partir de las medidas sanitarias que se establezcan; esto fundamentalmente debido a una reducción del 39% en las audiencias, donde se logra visibilizar que estas se han reducido en un 39%, aunado a una caída en los asuntos entrados de 20% y las medidas sanitarias que se han dispuesto, si bien es cierto se a atendido el fallo de escritorio, es evidente la afectación por las medidas sanitarias dispuestas. En los casos que las oficinas hayan alcanzado la meta, no se realizarán los ajustes, ya que se visualiza que hay oficinas en donde su trámite es virtual como por ejemplo, en algunas de las segundas y terceras instancias, en que han aumentado su producción.
2. Es importante señalar que esto es para efectos de los casos terminados, ya que el personal judicial se encuentra trabajando de acuerdo con los lineamientos establecidos, priorizando asuntos críticos en las diferentes materias, así como la priorización en el fallo de asuntos escritos y el avance del trámite de los casos.
3. Monitorear el dato mensualmente y cada trimestre se procederá a revisar y analizar el comportamiento y volatilidad de los casos terminados, a partir del comportamiento del virus y las medidas sanitarias que se dispongan. Esto con el objetivo de realizar los ajustes correspondientes a los objetivos y metas, en el entendido que dado la situación de emergencia COVID-19, este proceso se aplica por ser un caso atípico a nivel institucional.
   1. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO II – IMPACTO DE LA CRISIS SANITARIA COVID-19 SOBRE LA MATERIA PENAL.**
      1. Impulsar la implementación del expediente electrónico en los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribuna y Sección de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Juzgado de Sanciones Penales Juveniles, Juzgados Penales Juveniles y Tribunal de Apelación, lo cual permita habilitar Gestión en Línea para esas oficinas. Ello como instrumento de trabajo, mateniendo las mismas estructuras de trabajo actuales, posteriormente se realizaría la alineación con las estructuras de trabajo actualizadas de acuerdo a los modelos de trabajo aprobados por el Consejo Superior.
      2. Mantener el procedimiento utilizado para la determinación de la variación de jornada de aquellas oficinas que cuenten con menos de un 50% de personal en teletrabajo y menos de un 50% de licencias VDI de su personal de apoyo, según el análisis realizado por la Dirección de Planificación.
      3. Autorizar la categoría de acciones propuestas de regreso paulatino a la normalidad de penal juvenil y el sistema de medición propuesto en el presente informe.

**Prensa y Comunicación**

* + 1. Gestionar una campaña Publicitaria para dar a conocer a la población sobre los servicios virtuales que se implementen.
    2. Según circular 102-20 es responsabilidad del Departamento de Prensa y Comunicación crear las estrategias de comunicación y las campañas de divulgación a nivel nacional, acerca de la implementación de audiencias por medio de videoconferencia.

**Dirección de Tecnología de la Información**

* + 1. Convertir los juzgados físicos en electrónicos y habilitarles Gestión en Línea. En materia penal se utilizarán las estructuras vigentes en el sistema de gestión, posteriormente, se deberán alinear a las estructuras propuestas y aprobadas por el Consejo Superior.
    2. Crear una mejora en el sistema (Gestión o Escritorio Virtual) para enviar automáticamente por correo electrónico o  whats app (según el medio indicado por la parte), un mensaje con el número de la causa y la información para realizar la declaración y consultas de forma virtual, tutoriales e información del uso de las herramientas.
    3. Creación de un chat (chat, WhatsApp empresarial, Teams u otras alternativas) para cada Juzgado que permita conversación personalizada con el usuario de forma escrita, por llamada o video, transferencia de archivos, transferencia de llamadas, así como manual de uso y las previsiones de seguridad.
    4. Dar acompañamiento a los despachos para que cuenten con las licencias y equipo tecnológico para el desarrollo de videoconferencias, esto partiendo del inventario de recursos que se está realizando en conjunto con la Dirección de Tecnología y la Dirección Ejecutiva.
    5. Implementación del servicio de mensajería SMS, que permita realizar recordatorios sobre los señalamientos de audiencias virtuales o en cualquier otra modalidad.
    6. Revisión de los señalamientos que involucren persona detenida, para determinar la capacidad de realización de videoconferencias desde el centro de detención o lugar donde se encuentra la persona imputada a través de reportes automatizados.
    7. Implementación de una mejora en la agenda Cronos que identifique el Centro Penal o áreas de detención y permita dar un reporte automático.
    8. Actualizar "machotes" y plantillas de cita y otros,  donde se incorpore el detalle del uso de TEAMS y desarrollo de audiencias virtuales.

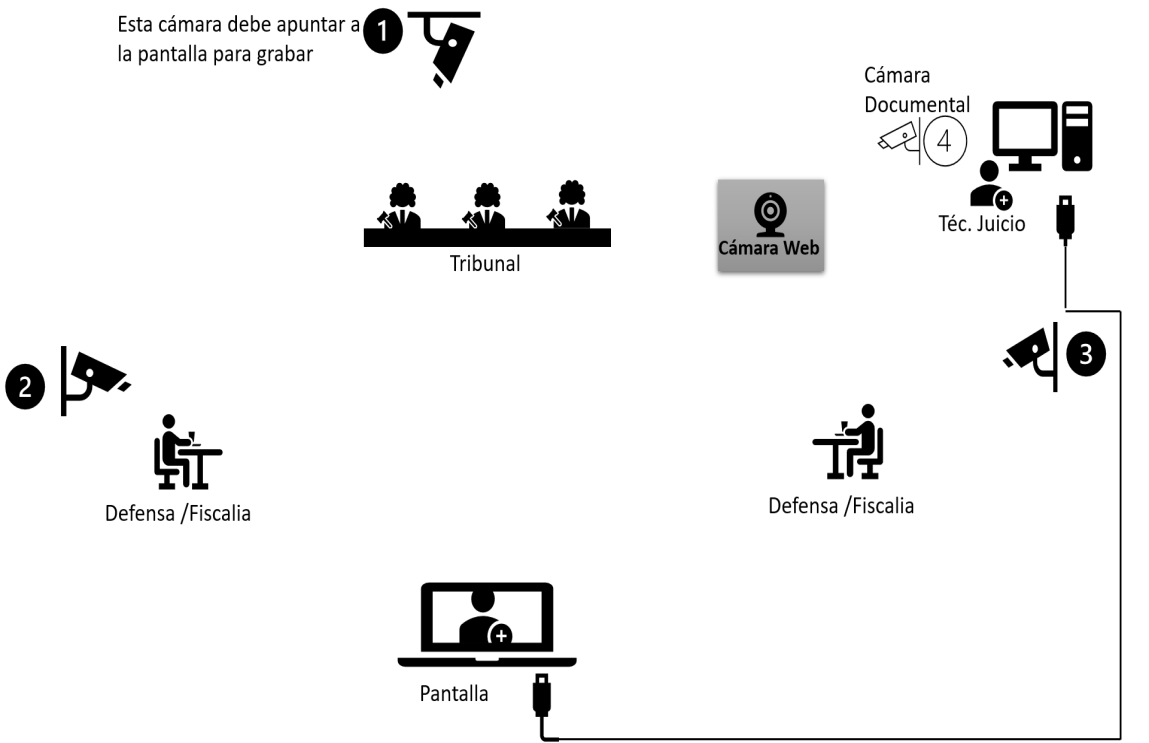
* + 1. Propiciar enlaces desde cárceles del OIJ a los despachos judiciales.
    2. Promover una conexión entre el Ministerio de Seguridad y el Poder Judicial para desarrollo de enlaces virtuales y envió de información.
    3. Según circular 102-20 es responsabilidad de la Dirección de Tecnología de Información brindar la asesoría y la asistencia técnica necesaria para su implementación y mantenimiento, además de las respectivas licencias “VDI” o “VPN” para el teletrabajo y las de Microsoft Teams para poder hacer los enlaces virtuales de las audiencias.
    4. La Dirección Ejecutiva y la Dirección de Tecnología deberán realizar un inventario de la cantidad de pantallas que se encuentran en las salas de juicio de materia penal, para que cada una de ellas cuente con una pantalla y además de una cámara web.
    5. Actualizar el inventario del equipo de cómputo con micrófonos y cámaras para usar TEAMS.
    6. Valorar habilitar teléfonos IP en equipo de cómputo, para poder hacer y recibir llamadas por el número del Juzgado en forma remota. (teletrabajo).

**Dirección Ejecutiva**

* + 1. En el caso de las personas que no cuenten con conexión a las audiencias virtuales, proporcionar un espacio en la oficina judicial para la conexión. Crear "Estaciones para audiencias virtuales".
    2. Propiciar la gestión de convenios con empresas de internet, para alcanzar que personas usuarias puedan gestionar sus casos en línea en forma gratuita.
    3. Promover las conexiones entre el Ministerio de Seguridad y el Poder Judicial para desarrollo de enlaces virtuales.
    4. Según la circular 102-20 es responsabilidad de la Dirección Ejecutiva y de las Administraciones Regionales el dotar de los espacios físicos idóneos, con las medidas de seguridad, sanidad y privacidad necesarias para la correcta ejecución de la audiencia.

**Comisión Penal**

* + 1. Valorar un Convenio con el Ministerio de Justicia y Paz para mejorar la comunicación entre ambas Instituciones y permitir la notificación por correo electrónico.
    2. Valorar crear formularios electrónicos para evitar el traslado a los despachos
    3. Analizar digitalizar los formularios de tener a la orden.
    4. Según circular 102-20, la Comisión de la Jurisdicción Penal será la encargada de darle seguimiento a la ejecución del protocolo para su mejora continua a partir de la experiencia práctica.
    5. Coordinar las diferentes capacitación de la aplicación del protocolo de videoconferencias para poder extenderlo a los diferentes despachos.
    6. Coordinación de los despachos judiciales con el Ministerio de Justicia y Gracia para conciliar agendas y garantizar la efectividad de las audiencias que se vayan a efectuar mediante la modalidad virtual.
    7. Conocer el diseño técnico propuesto de una sala de juicios, para atender audiencias virtuales:



* + 1. Analizar la virtualización complementaria de las audiencias y juicios orales propuesta por la Dirección de Planificación, la cual se sistematizó en la tabla 2, se adjunta el detalle.



**Contraloría de Servicios**

* + 1. Según circular 102-20, es responsabilidad de la Contraloría de Servicios atender las consultas y las dudas de las personas usuarias sobre la realización de las videoconferencias en el Poder Judicial.

**Despachos jurisdiccionales penales y penales juveniles**

* + 1. Según circular 102-20 Es responsabilidad del Despacho que las audiencias virtuales se lleven a cabo sin interrupción de su parte, salvo por las causas legalmente previstas por el ordenamiento jurídico, caso fortuito o fuerza mayor. Las resoluciones que señalen la realización de la audiencia oral deberán indicar la forma en que deberán actuar los intervinientes en caso de que se produzca un fallo o una interrupción en la comunicación, por ejemplo de internet o del fluido eléctrico, y señalar una línea telefónica del Despacho a la que deberán comunicar tal circunstancia en forma inmediata.
    2. Continuar con el cumplimiento de los parámetros de producción, siempre y cuando se cuenten con las condiciones de salud e infraestructura para poder hacer las diferentes diligencias, caso contrario se deben establecer las respectivas justificciones.

**Dirección de Planificación**

* + 1. Realizar seguimientos mensuales de las labores realizadas por las diferentes oficinas, los cuales serán presentados a la Comisión de la Jurisdicción Penal y al Consejo Superior.
  1. **CON RELACIÓN AL CAPÍTULO III - IMPACTO DE LA CRISIS SANITARIA COVID-19 SOBRE LAS MATERIAS NO PENAL.**

**A Corte Plena:**

* + 1. Aclarar si las audiencias **ordinarias** se reanudan a partir de la emisión de la circular 100-2020, sea de forma virtual o presencial (manteniendo las medidas de seguridad solicitadas por el Ministerio de Salud), para que, en conjunto entre las Comisiones Jurisdiccionales, el CACMFJ y la Dirección de Planificación se emitan planes de trabajo específicos por Jurisdicción para la reanudación de las audiencias ya señaladas y la reprogramación de las suspendidas.
    2. Reiterar la circular 51-2020, sobre el motivo de suspensión a indicar en la Agenda Cronos por parte de las oficinas, siendo necesario contar con el Sistema actualizado para la toma de decisiones.

* + 1. Reiterar la circular 51-17 con las cuotas de trabajo para el personal juzgador Supernumerario, recurso humano que, junto con el personal del Centro de Conciliaciones, representan para la Institución un recurso indispensable para lograr la reprogramación en el menor tiempo posible de las audiencias que se debieron suspender con ocasión de la emergencia nacional.
    2. Aprobar el informe 457-PLA-EV-2020 con el plan de trabajo para la atención de los asuntos pendientes de fallo en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San Jose.
    3. Aclarar los acuerdos de la sesión 24-2020 celebrada el 4 de mayo de 2020, artículos XI y XIII, en el sentido de es posible gestionar el acceso al Sistema de Gestión en línea, vía correo electrónico, solamente si el escrito de solicitud se remite firmado digitalmente y no simplemente desde una cuenta de correo validada por el Poder Judicial por un tema de seguridad.
    4. Comunicar a las personas usuarias de todas las oficinas del país, en todas las materias, la posibilidad que actualmente tienen las personas usuarias (con firma digital) de acceder al sistema de Gestión en Línea, sin previa solicitud de usuario o contraseña a la oficina judicial.

**A la Dirección Ejecutiva, Salud Ocupacional y Dirección de TI:**

* + 1. El detalle específico de las áreas disponibles con las que cuenta cada Circuito Judicial del país, así como cualquier espacio habilitado en las diferentes oficinas judiciales, y sus respectivas asignaciones para uso de las diferentes jurisdicciones, tomando en cuenta que la jurisdicción de Familia no ha pasado por el proceso de reforma, por lo que no cuenta con espacios asignados. La Dirección de Tecnología de la Información, y el Subproceso de Salud Ocupacional, (dependiendo de los espacios disponibles), colaborarán para que cumplan las medidas de seguridad y los requerimientos tecnológicos para realizarlas de forma virtual (computadora, cámara + micrófono).

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)**

* + 1. El CACMFJ en coordinación con el Equipo Gestor elaborará una plantilla por Jurisdicción para recopilar los planes de trabajo; de manera, estandarizada de los despachos judiciales según lo dispuesto en Circular 66-2020 y 67-2020 de Corte Plena.

**A los despachos judiciales del país:**

* + 1. Se que cumpla en tiempo con el envío de los informes de seguimiento y labores solicitados por las diferencias instancias con el fin de que se cuente con la información actualizada y completa para la toma de decisiones y creación de planes de trabajo.
    2. Instar al personal jurisdiccional a continuar con los esfuerzos realizados hasta el momento para velar por el cumplimiento, en la medida de lo posible, de los planes de trabajo planteados.
    3. Los despachos judiciales que requieran realizar solicitud de variación de jornada consideren para el planteamiento los criterios de procedencia citados en el presente informe. Previo a la valoración y aprobación del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional la gestión será remitida a las Administraciones Regionales para confirmar lo referente a la disposición del espacio físico.
    4. Reactivar las audiencias orales, preferiblemente de manera virtual en aquellas Jurisdicciones que cuentan con protocolo aprobado por el Órgano Superior para tal fin y requerimientos necesarios, o bien presencialmente siempre y cuando se respeten las medidas de distanciamiento social, así como las normas de higiene y desinfección necesaria para la celebración de la audiencia, con el objeto de aprovechar al máximo el recurso humano que conforma los despachos judiciales, mayor aún la segunda instancia.
    5. Ante la imposibilidad de los Juzgados de contar con espacios físicos que cumplan con las medidas de distanciamiento social e higiene y el equipamiento necesario para llevar acabo las audiencias, los Juzgados coordinen con la Administración Regional de la zona, para que esta a su vez coordine con Administraciones cercanas de esa localidad la utilización de espacios disponibles.
    6. Reactivar en la medida de lo posible los planes de trabajo establecidos por la Dirección de Planificación para cada despacho judicial, los cuales fueron aprobados por los Órganos Superiores anterior a la emergencia por COVID-19.
    7. De ser necesario para mejorar la gestión de los despachos judiciales, el equipo de mejora conformado en cada despacho judicial contemple dentro de sus propuestas de planes de trabajo la distribución de expedientes entre el personal, flexibilidad permitida dentro del Modelo de Sostenibilidad de los proyectos de rediseño.
    8. Como recordatorio al personal judicial, dar cumplimiento a las disposiciones de Corte Plena y el Consejo superior relacionadas a las medidas sanitarias y directrices dadas respecto al COVID-19, así como a los comunicados remitidos por los entes técnicos.

**A las Administraciones Regionales:**

* + 1. Cumplir con los plazos establecidos por la Dirección Ejecutiva en Circular 69-2019 para el envío de los documentos de seguimiento mensualmente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
    2. 10. Incluir dentro de la Agenda Cronos, los espacios que se habiliten para audiencias virtuales o presenciales, de manera que se pueda optimizar el uso de los mismos, considerando que las necesidades son de carácter institucional y no específicas.

**A Todos los despachos judiciales:**

* + 1. En el caso de que se realicen las audiencias virtuales se deberán maximizar los espacios físicos en las salas de juicio, esto para dar espacio a las causas que por justa razón deban realizarse de forma física.”

-0-

Manifiesta el Presidente, magistrado Cruz: "Vamos a ver el informe de la Comisión de Emergencias del Poder Judicial, hay varios informes, de la Comisión, de las Direcciones de Gestión Humana, Ejecutiva y Planificación y del Despacho de la Presidencia.

En sesión del 28 de abril del año en curso, se solicitó entre otras cosas a la Comisión de Emergencias del Poder Judicial, una propuesta para regresar a la normalidad en el Poder Judicial con motivo del COVID-19 en el plazo de 15 días y hacerla de conocimiento de esta Corte Plena.

En sesión 28-2020 del 25 de mayo se concedió una prórroga de 15 días más a la citada comisión a partir del 25 de mayo para que rindiera el informe solicitado por esta Corte Plena en sesión del 28 de abril, el magistrado Castillo se abstuvo de votar.

Hay varios informes relacionados con resultados del trabajo que ha hecho el Poder Judicial, especialmente en una estrategia de teletrabajo, vamos a ver esos informes.

Magistrado Rivas, ¿usted quisiera hacer unas palabras introductorias?".

Expresa el magistrado Rivas: "Efectivamente, la Comisión de Emergencias recibió un mandato de esta Corte Suprema de Justicia para preparar protocolos de reapertura, y se solicitó a las diferentes oficinas administrativas y a las jurisdicciones que los prepararan.

Efectivamente algunos lograron hacerlo en el plazo que fue concedido, otras están aún en proceso de elaborarlos, en todo caso la urgencia que hubo en algún momento realmente no existe porque la pandemia y la crisis continúa.

Más bien, tenemos en este momento una segunda etapa, que más bien es más grave que la primera etapa, de manera que entonces más bien creo que esas medidas habrá que esperar y hacer esa transición a la apertura en una forma pausada, ustedes han visto que los brotes a lo interno han estado surgiendo, de manera que esto va a tener que ser pausado.

Pero sí vamos a presentarles ahora por parte de los compañeros de la administración los protocolos de reapertura que se han elaborado hasta ahora, y también les vamos a presentar la solicitud de la prórroga, que efectivamente de acuerdo con lo que entendemos y con lo que hemos recibido del Ministerio de Salud, continúa en esa misma tesitura y no han cambiado las condiciones de la situación de emergencia.

Sin embargo, queríamos presentarles una solicitud para que la prórroga sea más extensa, es decir, hemos estado solicitándoles prorrogas por 15 días, pero son semejantes porque la situación continúa y permanece, de manera que queríamos presentarles una alternativa de conceder la prórroga por un mes, porque la situación es claro que está siendo extendida y permanente".

Agrega el Presidente, magistrado Cruz: "Todavía tenemos pendiente que venga la Directora Ejecutiva, la Directora de Gestión Humana y otras personas a exponer. Vamos a hacer un receso de 5 minutos para que vengan".

Interviene la magistrada Rojas: "Más bien si me permite para preguntarle al magistrado Rivas, es que el Ministerio de Salud tiene unas fechas que yo no manejo en este momento de reapertura, y entonces yo quería preguntar si la petición que ellos hacen de alguna manera calza con eso que prevé el Ministerio de Salud, o si por estos días que hemos dado más bien estamos desfazados.

Porque el Ministerio de Salud, si mal no me acuerdo, había dicho que iban a ser como tres fases, también quisiera saber si ellos han conversado, porque sé que tienen nexos con el Ministerio de Salud, en el sentido de si esa reapertura que se había anunciado se iba a echar hacia atrás o si se iba a mantener las fechas, porque también el Ministro de Salud había dicho como que nada estaba escrito en piedra.

Entonces quería preguntarle al magistrado Rivas como Coordinador, si él me podría informar si han tenido algún contacto con Salud en ese sentido, si calzarían las fechas nuestras en el mes que él está pidiendo que se amplíe, con lo que el Ministerio de Salud dispone, o si es una propuesta de la Corte Plena que es totalmente independiente de Salud; únicamente para estar informada y poder tomar una decisión".

Aclara el magistrado Rivas: "Efectivamente las medidas de emergencia se mantienen de acuerdo con la información que tenemos del Ministerio de Salud, no afectan ninguna de las nuevas medidas que se van a poner en vigencia de la apertura, que se refieren a la actividad mercantil, pero no a la actividad de las instituciones públicas, y por eso entonces al mantenerse las medidas entones estamos solicitando, porque las que se refieren a la actividad pública se mantienen iguales.

La solicitud a ustedes introduce la necesidad de que eventualmente -así lo indicamos en la propuesta- de que si hay variación por parte del Ministerio de Salud en cuanto a la situación de la actividad pública, entonces lo someteríamos a conocimiento de esta Corte Suprema de Justicia".

Indica la magistrada Rojas: "Muchas Gracias”.

**ENTRA LA MÁSTER ROXANA ARRIETA MELÉNDEZ, DIRECTORA INTERINA DE GESTIÓN HUMANA.**

**SALE EL MAGISTRADO ALFARO.**

Se concede el uso de la palabra a la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, quien expresa: "Producto de la sesión de Corte Plena como se indicó, se nos solicita realizar protocolos para cubrir y proteger la vida y la salud de las personas, tanto funcionarias como usuarias de la institución.

A partir de esta solicitud expresa de esta Corte Plena, nosotros venimos y hacemos un diagnóstico, para dicho diagnóstico y confección de los protocolos se toman como base las directrices emitidas por el Ministerio de Salud, también ellos tienen una guía de prevención, mitigación y continuidad de negocios para efectos del COVID-19, y también se identificaron a nivel de la institución diversas condiciones propias del Poder Judicial.

Todas estas herramientas fueron utilizadas, tropicalizadas hacia adentro de la Institución, de ahí nacen 13 protocolos que a continuación les indico.

El protocolo de reingreso para la población judicial en vacaciones, ese se encuentra y se identifican los grupos de riesgo, éste ya está aprobado por el Consejo Superior.

El protocolo de gestión y equipo de protección personal del COVID-19, está en proceso de confección.

El protocolo para el ingreso de personas usuarias a las instalaciones del Poder Judicial, ya está aprobado.

El protocolo de ingreso a las instalaciones del Poder Judicial del personal judicial, está en proceso de confección.

El protocolo para la limpieza de áreas con motivo de COVID-19, está en desarrollo y en proceso de aprobación, éste lo tenemos que validar con la Dirección Ejecutiva, entonces está en este ínterin, ya prácticamente está para presentarse al Consejo Superior.

El protocolo de turnos de trabajo, es en coordinación con los otros programas, Ministerio Público, la Defensa Pública y el Organismo de Investigación Judicial; entonces estamos en un proceso de coordinación directamente con los compañeros.

El protocolo de celebración de juicios y audiencias, ya está aprobado.

El protocolo para el manejo de personas detenidas en celdas y salas de juicio, está en proceso de confección.

El protocolo para personas que efectúan labores fuera de las instalaciones judiciales en ámbitos administrativo y jurisdiccional, está en coordinación.

El protocolo para personas que efectúan labores fuera de las instalaciones judiciales en ámbitos auxiliares de justicia, también está en coordinación.

El protocolo para el personal sanitario, está en proceso de confección.

Y el protocolo por casos confirmados en instalaciones judiciales, ya está en el proceso de desarrollo y aprobación, que es en el ínterin en que se encuentra.

Estos 13 protocolos están fundamentados, como ya les indiqué, en todos los lineamientos del Ministerio de Salud, las variaciones que tenemos en el comportamiento y el tipo de trabajo que se hace directamente en la institución.

De esos 13 protocolos, tenemos cerca de 46% de los mismos que ya prácticamente esta semana quedarían aprobados todos, y quedaría por desarrollar un 23% que está en proceso de coordinación, y un 31% que ya está más pronto a su aprobación, que serían los que están ya en confección, que no dependen de esta coordinación.

Estos 13 protocolos los que se han venido desarrollando, como pueden ver, se tuvo que hacer un proceso de diagnóstico, entonces todo el análisis que se tuvo que realizar previo al desarrollo y redacción de los mismos sí nos ha dificultado un poco los tiempos de respuesta; sin embargo, ya tenemos casi el 50% de los mismos aprobados.

Ese sería el informe propiamente de protocolos, si tienen alguna consulta con mucho gusto".

Indica la magistrada Solano: "Quería preguntarle algo a la máster Arrieta Meléndez, y estaba dirigido con relación a los protocolos en cuanto a distanciamiento y demás.

          Sé que al personal judicial se le han dado utensilios de limpieza y se les han dado implementos, entre ellos, como mascarillas, incluso de las disposiciones que se tomaron en la zona de San Carlos ante la alerta naranja.

          Mi pregunta era si al personal judicial, en los casos en los cuales no se puede guardar el distanciamiento, ¿se han proveído de mascarillas?".

          Expresa la máster Arrieta Meléndez: "La directriz que se emitió en la circular está para algunos grupos, no para toda la población, son los que están directamente en contacto o que tienen actividades fuera de oficina a los que se les ha venido atendiendo los suministros.

          Lo que se les ha brindado son básicos en recepciones, pero es mínimo, ya el personal interno dentro de cada oficina aparte de la recepción, no se les está brindando implementos en este momento".

Dice la magistrada Solano: "Muchas gracias".

          Manifiesta el magistrado Burgos: "Mi pregunta iba también ligada a la pregunta que hacía la magistrada Solano.

Estaba pensando particularmente en algunos compañeros del Departamento de Trabajo Social y Psicología, que tienen que hacer visitas y que hasta donde tengo entendido, todavía no se les está proveyendo a estas personas el material mínimo que requieren para tener contacto y hacer este tipo de visitas.

¿Si se está planteando alguna forma el llegar a cubrir esa necesidad?, sobre todo en el caso de los y las trabajadoras sociales y también las personas que trabajan como notificadores".

          Refiere la máster Arrieta Meléndez: "Sí, de las mascarillas que son de tela propiamente, sí hay un grupo específico, no están los trabajadores sociales en ese grupo, están los notificadores, ellos sí, son varias clases de puestos que están cubiertas.

          Sí puede valorar, lo que pasa es que a como venía emitida la circular de parte del Consejo Superior si estaban clasificados, porque eran servicios que daban hacia afuera; podríamos valorar en este ínterin porque algunas de las actividades sí se han venido haciendo virtuales, otras si tienen que ser presenciales, en esa medida ver cuál es la necesidad puntual de ese grupo de trabajo".

          Añade el magistrado Burgos: "Sobre todo me lo planteaba en razón de cual había sido el criterio, porque hay funcionarios como en el caso de trabajo social y de algunos otros compañeros, que tiene que hacer definitivamente visitas presenciales, y no se trata solo de mascarillas, deberían en muchos casos plantearse la posibilidad de facilitarles un equipo similar al que se utiliza por algunos otros compañeros del Organismo de Investigación Judicial por la labor que realizan in situ.

Yo recomendaría que se valorara el caso de estas personas que tienen contacto directo y que tienen que desplazarse a estos lugares, que se les facilitara en la medida de lo posible los implementos necesarios mínimos para hacer su labor".

          Agrega la máster Arrieta Meléndez: "Hay que tomar en cuenta que se han venido cambiando en función del avance de la pandemia las directrices del Ministerio de Salud, en principio era que no era necesario el tema de las mascarillas, luego se indica que para efectos de transporte público sí es necesario, conveniente, pero tampoco es obligatorio.

          Hay medidas que dentro de las posibilidades la institución ha optado, eso lo podríamos valorar, aunque no viene directamente como una directriz expresa el Ministerio de Salud".

          Prosigue el magistrado Burgos: "Claro, lo que pasa es que, no sé, tal vez le preguntaría a la magistrada Solano que nos ilustre, porque sí creo que por lo menos en la circular se establecía de una forma lo suficientemente amplia para efectos de que quedaran cubiertos todos aquellos compañeros que tuvieran que tener acceso a ese peligro potencial que implica la visita.

Porque no se trata de teletrabajo, se trata ir a un lugar a donde existe una alta posibilidad de muchos casos de contagio, y mandar a las personas sin guantes, sin mascarillas, ni ningún otro tipo de implemento, que tiene que ver como las compran o las sufragan las personas.

Pero creo, y en esto considero que todos pensamos de una forma similar, deberían de contar con los instrumentos mínimos que requieren para hacer esa labor".

          Indica la máster Arrieta Meléndez: "Sí se han hecho esfuerzos, desde la misma Dirección Ejecutiva, con el tema de las compras para poder abastecer a la mayor cantidad de personas, pero puntualmente grupos específicos para actividades específicas solo las máscaras de tela y las caretas plásticas para la protección.

Tendríamos que valorarlo a nivel coordinado con la Dirección Ejecutiva el alcance de poder cubrir todas esas necesidades más puntuales de grupos como el de los trabajadores sociales".

          Dice el magistrado Burgos: "Muchas gracias".

          Manifiesta la magistrada Rojas: "Quisiera apoyar la inquietud del magistrado Burgos, me parece que todas las personas que están en primera fila requieren de implementos para trabajar.

No todos los puestos son teletrabajables, los médicos, los policías, los trabajadores sociales, los oficiales del Organismo de Investigación Judicial; especialmente están en primera fila.

Quisiera mocionar inclusive, desde Corte lo podríamos hacer, se consideren todas estas categorías para darles los implementos necesarios.

          Hay un recurso de amparo presentado por los médicos, porque la Caja Costarricense del Seguro Social al inicio de la pandemia no les estaba dando los insumos necesarios, y el recurso entiendo -tal vez los compañeros de la Sala Constitucional me pueden aclarar mejor- fue declarado con lugar, y no solo declarado con lugar, obligando al patrono, en este caso Caja Costarricense del Seguro Social, a brindarles estos insumos, sino que también responsabilizando a la Caja Costarricense del Seguro Social que fiscalizara que los utilizaran, lo que me parece sumamente importante.

          El otro día estaba haciendo fila para pagar un recibo, y en eso llegó un oficial de la policía judicial a recoger una información e iba sin ninguna protección, a ese lugar entró sin ninguna protección, lo vi, no sé si es porque no tenía la protección o porque no la usaba. Creo que las jefaturas tienen que fiscalizar, porque nada hacemos con hacer un esfuerzo comprando estos equipos si no se utilizan.

          Tuve también la oportunidad de ir a los Tribunales de Alajuela esta semana, y ni más ni menos que felicitar a la Dirección Ejecutiva, porque en la entrada había un lavamanos con jabón, con toallas, estaba el gurda que recibía a la gente orientándola, todo estaba marcado adecuadamente, y las personas de los despachos tenían pantallas, que me parece que hizo el Departamento de Artes Gráficas del Poder Judicial, que quedaron excelentes, y creo que es de reconocerlo; y si uno necesitaba conversar con alguien de adentro de la oficina esta persona salía y conversaba con uno a través de la pantalla.

          Eso me parece muy bueno, porque de alguna manera las personas que están con la protección de este tipo de pantalla no necesitan las mascarillas.

Pero sí hay grupos de riesgo, y me parece que la regulación tiene que quedar muy genérica para que abarque puestos de trabajo que tal vez de momento uno no piensa, pero el Poder Judicial ya es muy complejo en términos de oficios.

          Toda gente que esté en primera línea es obligación patronal de acuerdo con ese precedente de la Sala Constitucional, que obviamente *mutatis mutandis*es aplicable al Poder Judicial garantizarles.

          Tienen que ir porque ese es el trabajo que eligieron, y aunque estemos con esta situación, pero nuestro deber es que vayan bien protegidos y que los jefes verifiquen que estos insumos de protección sean utilizados, porque si los dan y los tienen sin usarlos, poco vale el esfuerzo que se haga en este sentido.

          También quería sugerir, porque entiendo que China y otros países han regalado una gran cantidad, me parece que los países árabes en el último viaje que hizo, venía como con un millón de dólares de mascarillas y equipo de protección; pienso que si tenemos alguna dificultad para comparar y ahí hay, perfectamente podríamos hacer un convenio interinstitucional con la Caja Costarricense del Seguro Social para que nos suministre algunos de estos equipos como batas, mascarillas, etcétera, para esas personas que además de los médicos, y entre ellos los trabajadores sociales que le preocupan al magistrado Burgos, y otros más que hay, los notificadores por supuesto, que les demos esos implementos a través de un convenio.

          Entonces que se examine esa posibilidad de pedirle a la Caja Costarricense del Seguro Social que si nos puede suministrar algo de ese equipo que ha sido donado por los países, creo que es una opción frente a las escasez de recursos".

          Refiere la magistrada Varela: "Solo quería agregar a lo que ya han manifestado los compañeros, que una de las cosas que hay que garantizar es esa mampara que se pone al frente de donde se recibe el público.

No solo ahí se requiere, sino que cuando una persona usuaria es requerida, por ejemplo, en materia familia atender a una persona, no puede tenerla a una distancia muy largo, porque el tema de la privacidad de lo que va a contar y relatar en esa entrevista o para poner una denuncia, por ejemplo, en tema de violencia doméstica, entre otros, esa persona servidora necesita estar cerca del usuario.

          Es importante que se garantice que tengan esa mampara también en los escritorios o cubículos donde son atendidas estas personas, eso creo que es muy necesario, se puede escatimar en el tema de los guantes, porque por lo que dicen los especialistas, más bien se puede convertir en un foco de contagio, para eso está el tema de lavado de manos, más importante, porque si andan con guantes se confían a veces de no estarse lavando.

          Creo que hay que priorizar y garantizarle a las personas que prestan el servicio en esas áreas que les estoy señalando, garantizar que tengan esa mampara, como ya las están fabricando en el Departamento de Artes Gráficas, me parece que es importante que se haga extensivo, no solo para ahora que estamos en la pandemia, sino que eso sirve, va a quedar para futuro, y es una forma también de protegerse de cualquier otra infección que pueda estar atacando; recomendaría eso, que se priorice y se escatimen los guantes pero no en ese tema de la mampara.

          Por supuesto que si no se tiene los implementos de mascarillas hay que buscarlas, no quitándole al área más sensible, más expuesta como son todos los que atienden en el sector de salud, pero si buscar institucionalmente cumplir con ese deber de protección para nuestra población servidora".

Indica la máster Arrieta Meléndez: "Nada más para reiterarles la circular 91 es la que indica a quienes se les va a brindar las mascarillas que son reutilizables, porque al resto de la población que tienen exposición se les dan las mascarillas desechables, que serían en este caso los custodios de detenidos, investigadores, notificadores, citadores y oficiales de seguridad.

A ellos se les está entregando las caretas y las mascarillas que son reutilizables, porque las desechables tienen que estarlas cambiando constantemente cada vez que tienen fluidos internos, y son de un costo no muy alto pero sí se gastan con mucha frecuencia por el fluido interno y cada una de las personas.

También los protocolos, si bien es cierto están aprobados, siempre van a estar sujetos a las actualizaciones que emita el Ministerio de Salud en esa línea".

Expresa el magistrado Rivas: "Es respecto a las mamparas que está haciendo el Departamento de Artes Gráficas, efectivamente fue por gestión de la Comisión de Emergencias que se estaban confeccionando, pero resulta que los materiales con los que los estaban haciendo se han agotado en el mercado porque hay una demanda importante, pero ellos están haciendo y todavía están confeccionándolas. Pero en este momento hay un impase porque se agotó el material, los acrílicos, pero en cuanto aparezcan en el mercado continuarán haciéndolos, porque sí son útiles como dice la máster Arrieta Meléndez".

**SALE EL MAGISTRADO SÁNCHEZ.**

**SALE LA MÁSTER ROXANA ARRIETA MELÉNDEZ, DIRECTORA INTERINA DE GESTIÓN HUMANA.**

**INGRESA AL RECINTO DE SESIONES LA MÁSTER ANA EUGENIA ROMERO JENKINS, DIRECTORA EJECUTIVA.**

Dice el Presidente, Magistrado Cruz: “La Directora Ejecutiva dará otro enfoque de lo recomendado.”

Se concede el uso de la palabra a la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva: "Quisiera de previo a entrar al tema que me corresponde informar, en adición a lo que ya señaló la máster Arrieta Meléndez, lo referente, para una tranquilidad de todos y todas, a los insumos de protección que estamos distribuyendo a la población judicial.

Lo primero referente a las mamparas, la primera entrega fue un grupo de mamparas para poner en las manifestaciones, o sea en los mostradores, con eso ya cumplimos, y tenemos una cobertura total a nivel nacional, ahorita lo que estamos es en el proceso ya final de fabricación.

Hemos distribuido una gran cantidad de mamparas para colocar en las estaciones de trabajo de todos aquellos empleados y empleadas que atienden la manifestación en su estación, o sea, ahí toman la declaración entonces hay un contacto cercano con la persona usuaria; a todos ellos se les está colocando una mampara más pequeña, más cómoda, para que puedan hacer esa labor con la seguridad del caso.

Y lo otro, que es la circular N° 91-2020, que precisamente la emite la Dirección Ejecutiva porque les hicimos a ustedes como Corte Plena una propuesta de distribución de insumos para la población judicial, preocupados al igual que ustedes por esos empleados que trabajan en una primera línea, y que se exponen día a día de una mayor forma que los que hacemos otro tipo de funciones.

En esta circular N° 91-2020, le indicamos a los despachos judiciales, a las oficinas de todo el país, la distribución que vamos a hacer de mascarillas, o que estamos realizando, porque estamos en proceso, le estamos dando prioridad a las zonas con alerta naranja, e indicamos que la mascarilla de tela que es reutilizable estamos dando tres por persona.

Las características son las establecidas por el Ministerio de Salud conforme la ficha que aparece en la página del Ministerio de Salud, y estas van dirigidas a custodios de detenidos, investigadores, notificadores, citadores, oficiales de seguridad, y en caso que por las labores propias de su cargo, no puedan observar el distanciamiento del metro ochenta, que eso es nuestra gran preocupación. Se están entregando tres por persona.

Luego también tenemos la careta de protección, que esta cumple con los estándares establecidos y se está distribuyendo para ser utilizada por médicos, custodios de detenidos, notificadores, citadores, oficiales de seguridad y chóferes.

Igual dejamos abierta la posibilidad de que estas herramientas de protección puedan ser utilizados por otros grupos ocupacionales, que dependiendo de las diligencias que tengan que hacer no puedan observar ese distanciamiento que expone la normativa, y para ese fin le estamos dando un grupo de estos insumos a los administradores regionales para que los dispongan y los puedan suministrar cuando tengan la necesidad.

Y en especial para la consulta que hacía el magistrado Burgos, nosotros tuvimos una reunión con la máster Alba Gutiérrez Villalobos, Jefa del Departamento de Trabajo Social y Psicología, y ahora le pedía que me confirmara, porque en esa reunión me agradeció por las caretas que les habíamos suministrado.

Ahora conversé con ella y me aclaró que entregaron primer grupo a San José y que están a través de las administraciones regionales coordinando lo relativo a las provincias, entonces para que sepan también que estamos en ese proceso para información de todos y de todas.

Bueno, eso era en relación al punto anterior.

Ahora pasaría propiamente a lo que es la exposición de la labor que nos encomendó esta Corte Plena como Dirección Ejecutiva.

En el caso particular de la Dirección Ejecutiva, esta Corte Plena cuando señaló una serie de labores a desarrollar por las diferentes direcciones, dispuso que nos correspondía hacer un estudio de levantamiento de espacios físicos existentes en las diferentes oficinas judiciales, con el propósito de que esa información sirviera de insumo para los planes de retorno que la Dirección de Planificación, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, y por supuesto con la participación activa de las comisiones jurisdiccionales tenían que laborar, y que estaban señalados en el punto b del acuerdo que toma la Corte Plena en la sesión N°26-2020 del 13 de mayo de este año, en su artículo único.

Entonces, lo primero que hacemos es ponernos de acuerdo con las dependencias que van a utilizar nuestra información, porque aquí el producto de la Dirección Ejecutiva no es un producto final, si no es un insumo para poder desarrollar esos planes, entonces tuvimos reuniones previas y acordamos un plan de trabajo.

Ese plan de trabajo se elaboró mediante un oficio extenso –que ahí les aparece- se le presentó al Consejo Superior, porque el punto b del acuerdo de la Corte Suprema de Justicia establecía una participación del Consejo Superior en esta labor, y se estableció que como Dirección Ejecutiva íbamos a hacer precisamente ese inventario de espacios físicos, y que íbamos a consolidar la información en una matriz que luego iban a complementar con información las otras direcciones para poder trabajar en el producto final.

En esta línea, elaboramos un cronograma de trabajo que se incorporó en ese plan que se propuso al Consejo Superior que fue aprobado.

La primera actividad estaba enfocada a la conformación del equipo, luego a la revisión de los catálogos de servicios que cada materia podría ofrecer, de acuerdo con las condiciones físicas y demás herramientas a las que podría acceder.

Luego, el punto 3 es el catálogo de servicios específicamente en materia Penal porque está a cargo de la Dirección de Planificación, mientras que en las otras materias la tarea ha estado siendo desarrollada por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El inventario de espacios físicos, que como les decimos esta labor estuvo a cargo de la Dirección Ejecutiva, y luego una propuesta de utilización de espacios y un seguimiento permanente de los planes de trabajo, que esa labor va a estar desarrollada por la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, cada uno en lo que corresponde.

Este plan de trabajo fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión N° 51-2020 celebrada el 21 de mayo recién pasado.

En lo que corresponde al levantamiento de espacios físicos por parte de la Dirección Ejecutiva, esto se hizo en todo el país, y tuvimos como objetivo determinar aquellos espacios que podían ser utilizados como estaciones virtuales.

¿Qué son las estaciones virtuales?, son aquellos espacios que se ubican en los despachos, que puede ser de una persona teletrabajadora que está en su casa, entonces en ese espacio puede llegar una persona usuaria que no tiene acceso a tecnología y desde ahí puede participar en una audiencia virtual.

Lo que buscan esos espacios virtuales es cerrar la brecha tecnológica o atender la brecha tecnológica que cubre a este grupo de personas, de forma tal de que no haya una denegación de la justicia para estos grupos, e igual se determinó una serie de equipos de cómputo que podrían ser utilizados en esas estaciones virtuales, eso se hace a través de un inventario, no queremos decir que vamos a crear las 727 estaciones virtuales, pero hay espacios para poder llegar hasta ese número.

Lo hicimos en todos los circuitos del país, y esa es la información a manera de resumen, que se le remitió a la Dirección de Planificación y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que lo tomaran en cuenta en los planes que ellos están elaborando y que ahora se van a proponer.

Y otra labor muy importante que se hizo en relación con esta tarea de campo, se aprovechó y ha sido muy valiosa, es la relativa a determinar los espacios físicos para garantizar el distanciamiento y el cumplimiento general de la normativa.

Esta función ha sido liderada con gran trabajo por nuestras unidades de salud ocupacional, las administraciones regionales lo que han hecho es un acompañamiento, de manera tal que llegan a una oficina, se toman medidas, se disponen los muebles se organiza la oficina, y se le entrega incluso a la jefatura un acta que suscriben con el compromiso también de mantener los espacios ordenados de esa manera, que garanticen el cumplimiento de la normativa.

Esta labor tengo que decir que ha sido muy rica, y nos hemos encontrado en los despachos un gran compromiso y preocupación de las jefaturas, que cuando llegamos hacer esta labor ya han tenido iniciativas importantes, y ellos han velado porque hasta donde es posible el distanciamiento se mantenga, y donde no se ha logrado de esa manera, han propuesto las otras alternativas en cuanto a jornadas, que ya sabemos, y que el Consejo Superior ha venido aprobando muchas de ellas.

En resumen se hicieron más de mil inspecciones, como les decía, si se determinaba mobiliario en exceso u ocioso que no permitía el cumplimiento de las normas, se aprovechaba, se retiraba, se pasaba a custodia; y de esa manera logramos abarcar la mayor parte del país.

En la última diapositiva de la presentación que se les muestra, aparecen algunas fotografías de lo que se ha hecho en las mismas salas de juicio, en las que permiten guardar esos espacios, entonces se han demarcado, se ha establecido la capacidad máxima que pueden tener los diferentes aposentos con el propósito de respetar las normativas, esas son algunas fotografías, pero la labor se ha venido desarrollando en todo el país.

Con respecto a las estaciones virtuales, el resultado fue el que les indiqué, pero si es muy importante señalar lo siguiente, que esta alternativa se podrá mantener en tanto el teletrabajo también persista, porque de lo contrario las personas regresan a sus puestos y esos espacios son ocupados.

Entonces como institución debemos continuar haciendo esfuerzos para que se mantenga el teletrabajo, que de toda suerte brinda mayor protección a las personas teletrabajadoras.

Y también tenemos que hacer un esfuerzo adicional, esta es una etapa en la que ya estamos trabajando con la Dirección de Tecnología de la Información, en lo que refiere al equipamiento de estas estaciones virtuales, porque no basta con la computadora, sino la experiencia de las jurisdicciones que ya han implementado las audiencias virtuales, llevan a la conclusión que también tenemos que incorporar una cámara, que tenemos que disponer de manera distinta de las salas.

Y especialmente en materia penal esto ha constituido todo un reto, porque la experiencia es novedosa, tenemos que colocar muy bien a las partes, entonces estamos incorporando pantallas adicionales, pero estamos trabajando en esto con el propósito de brindar condiciones para que estas audiencias virtuales se maximicen, y podamos cumplir el objetivo de que observemos las diferentes disposiciones del Ministerio de Salud.

Eso de mi parte sería lo que les íbamos a exponer, porque como les indiqué al inicio, reitero, esto constituye un insumo para el producto que les van a presentar las otras direcciones”.

Manifiesta la magistrada Chacón: “Quería preguntarle a la máster Romero Jenkins, que una de las mayores preocupaciones que ha observado esta Corte Plena desde el inicio de la emergencia, es que se respeten las distancias que deben de prevalecer, de acuerdo con el decreto de emergencia del Ministerio de Salud, para efectos de que no se dé el hacinamiento en los diferentes juzgados a nivel nacional.

Veo que ahí producto de las inspecciones que se han hecho, obviamente está todo rotulado, está todo perfectamente en regla con relación a la ubicación de las personas y demás.

Quiero preguntarle si en algún momento en el transcurso de estos dos meses se ha presentada alguna denuncia, bueno, al principio vimos que había como algún hacinamiento en algunos edificios, pero fue como el primer día, luego esa situación se controló y todo está claramente ubicable.

Entonces más que todo la pregunta sería ¿cómo ha sido el comportamiento de las personas usuarias de los servicios que acuden?, porque no estamos en cierre técnico ni mucho menos, estamos brindando los servicios en todas las oficinas a nivel nacional.

Y creo que esta exposición que usted nos hace nos da certeza que las disposiciones por completo se han acatado a nivel nacional, y esto garantiza que las pautas que se han dado efectivamente tienen una garantía de que las personas usuarias ni los trabajadores del Poder Judicial van a tener un hacinamiento, que eso fue lo que desde el primer instante se trató de erradicar por todas las medidas, eso por ahí.

Segundo, también preguntarle sobre esas estaciones virtuales, porque veo que de acuerdo a las inspecciones que ustedes hicieron, eso nos da un margen de poder ubicar a las personas para poder funcionar con los protocolos de audiencias virtuales en las diferentes jurisdicciones, que también ha sido una preocupación de las diferentes jurisdicciones para efectos de garantizar la toma de declaraciones de testigos, que no haya también hacinamiento, y que pueda manejarse lugares estratégicos para las personas que del todo no tienen una computadora, como conectarse ni mucho menos, pero que si tenemos estaciones.

Y un poco preguntar si esas estaciones, con relación al sistema propiamente para audiencia virtuales, existe ya esa conexión, porque son computadoras de diferentes funcionarios en esos despachos, pero si existe o es lo que se ha estado trabajando la conexión de todos los implementos necesarios para que se puedan realizar esas audiencias, porque yo sé que muchas de las jurisdicciones a partir de la aprobación están haciendo las audiencias virtuales, garantizar eso, porque definitivamente hay una preocupación en el sentido de que esto lejos de disminuir los casos a nivel nacional estamos en otra segunda ola.

Entonces esa es nuestra preocupación, que el Poder Judicial es una institución que da servicio a nivel nacional con relación a la justicia y no podemos dejar de funcionar y hay que garantizar cada una de estas normas.

Entonces quisiera preguntarle si esas estaciones virtuales que ustedes ya han localizado y han hecho ya la detección en los diferentes circuitos judiciales, se espera que muy pronto muchas estuvieran habilitadas, o ya me imagino que muchas ya funcionan con la habilitación para que las audiencias se realicen con testigos propiamente en las diferentes ubicaciones, en los diferentes circuitos judiciales. Esas son mis preguntas, gracias”.

Responde la máster Romero Jenkins: “En cuanto a la primera consulta que hace la magistrada Chacón, creo que esto constituye toda una nueva cultura de trabajo, y por parte de las personas usuarias también.

Al principio presentamos algún disgusto, no les gustaba que les tomáramos la temperatura, que insistiéramos en que guardaran el distanciamiento, igual generó molestia que no pudieran entrar acompañados, la gente siempre viene en pareja o con familiares para sentirse apoyado en estas diligencias judiciales.

Pero creo que la situación a todos nos ha ido enseñando, nos ha ido creando nuevos hábitos, la gente ha respondido. Hoy en día podemos decir que la gente llega con la mayor naturalidad y se ubica en los espacios demarcados, y esto lo hemos ido superando.

Todos los días hay enseñanzas y todos los días implementamos nuevas medidas para fortalecer las disposiciones de salud.

Con respecto a la segunda consulta, en realidad la habilitación de todos esos espacios sí constituye una gran aspiración institucional, hemos comenzado, hoy en día ya se hacen las audiencias virtuales, tenemos los espacios, pero la idea es poder habilitar cada día más, para que ya no solamente las materias que hoy en día realizan las audiencias virtuales, sino las que están en proceso de construcción de sus protocolos también puedan tener acceso a esos espacios de trabajo y las puedan desarrollar”.

Manifiesta la magistrada Rojas: “Máster Romero Jenkins, yo estaba comentando que quedé impresionada de lo que vi en Alajuela, de lo bien, además las mamparas que hizo el personal de Artes Gráficas, preciosas y muy útiles, y la limpieza del edificio; quedé impresionada.

Pero me preocupa un aspecto que vi y que proyecté, y es que parte de la demarcación estaba en las escaleras, y bueno, en ese momento era de mañana y hacía un sol maravilloso, pero en caso de lluvia ¿cómo se prepara la Dirección Ejecutiva?, para poder atender que las personas que estén guardando la distancia y no pueden entrar al edificio por la cuestión del aforo, no se mojen si llueve estando en esta época de lluvia.

Todo me pareció perfecto, muy bien coordinado y todo, pero sí me dio esa preocupación, porque inclusive yo dije *en cualquier momento llueve*, y yo andaba una sombrilla, y pensé que esto podría en un momento que se venga la lluvia la gente se desespera, se amontona y hasta ahí llegan las medidas de distanciamiento social.

Entonces en los espacios donde no hay techo en la parte de afuera, que casi todos los edificios del Poder Judicial tienen esa estructura que no tienen esa posibilidad, ¿cómo han pensado en enfrentar esta situación ahora en esta época de lluvia?, quería preguntarle”.

Responde la máster Romero Jenkins: “Sí señora, precisamente en Alajuela fue donde tuvimos una crisis inicial, y uno aprende de las experiencias, incluso se pasaron fotografías. Sucedió exactamente lo que usted narra magistrada Rojas, comenzó a llover de manera torrencial y las personas usuarias olvidaron que estamos en época de pandemia y todos corrieron a guarecerse en el pequeño espacio que hay en el ingreso, y por supuesto no se observó el distanciamiento.

Lo que señalamos como plan de contingencia, y eso lo tenemos implementado en la mayoría de los despachos judiciales de los circuitos principales, es que pasamos a las personas a los distintos despachos hacer incluso la fila afuera del despacho.

No sé si tuvo la oportunidad de ver que afuera de los despachos también tenemos una demarcación, esa demarcación se utiliza cuando enfrentamos esas situaciones, y cada quien pasa a hacer la fila en las aceras del despacho para estar en mejores condiciones de protección esa es la medida que hemos desarrollado”.

Responde la magistrada Rojas: “Gracias, efectivamente sí las vi y no sabía para que eran, pero me parece muy bien, excelente, gracias”.

**SALE LA MÁSTER ANA EUGENIA ROMERO JENKINS, DIRECTORA EJECUTIVA.**

Se concede el uso de la palabra a la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación, quien expone: “Por parte de la Dirección de Planificación teníamos el compromiso de revisar lo que correspondía a las metas del Plan Estratégico, y una fundamental que es la que se trae acá, es la relacionada a la de casos terminados en primera instancia.

Uno de los aspectos muy importantes es la resolución oportuna de conflictos que estaba planteada como uno de los ejes principales, aquí nosotros dentro de lo que le traemos, la meta estratégica para el 2020, en cada uno de los años es de aumentar el 1% en comparación con el año tras anterior.

En el año 2019 se cumple ese 1% se supera, en este año 2020 en buena teoría ya teníamos que tener un 2% acumulado en relación al año 2019, porque es el segundo año en que se venía operando con esta forma de trabajo.

¿Qué fue lo que realizamos?, un análisis estadístico en relación a lo que ha sucedido de enero a la fecha, que también se nos había pedido mostrar un poco los datos, en donde se visibiliza que la mayor afectación, por ejemplo, en casos entrados se da en el mes de abril, en el mes de marzo cuando comienzan las medidas hay una leve baja, sin embargo en el mes de abril es donde sustancialmente ya se ve la disminución de los casos entrados, y en mayo empieza un nuevo repunte, casi pensando que vamos alcanzando un poco la normalidad, en relación a lo que no nos había ingresado de los meses anteriores.

En los casos terminados -se ve en la columna del mes de mayo- es un aumento importante en relación también a la producción que se realizó por parte de las personas servidoras, lo tenemos divido por instancia y lo dividimos también en primera instancia Penal y en primera instancia no Penal, en segunda instancia y en tercera instancia.

En los casos terminados en enero teníamos cincuenta y seis mil ochocientos sesenta y seis, en febrero teníamos cincuenta y nueve mil seiscientos uno, en marzo cuarenta y siete mil seiscientos noventa y cuatro, y en abril es donde también se da la mayor afectación de cuarenta y cuatro mil ciento veintitrés, esto evidentemente porque fueron unos de los meses de mayor afectación hubo por el tema de las medidas de seguridad impuestas para atender el COVID-19.

En mayo también se da un aumento sustancial de los casos terminados porque pues las personas trabajadoras llegan más a la oficina o a sus áreas de trabajo, y se vuelve un poco a reforzar, no solo el caso terminado en el Poder Judicial, sino ya propiamente de los usuarios en la apertura de los casos ingresados.

Llegamos a un circulante a mayo de un millón trescientos doce mil ochocientos setenta y un asuntos, que es más o menos el circulante activo que hay al 31 de mayo.

Estos datos nos dan más o menos un comportamiento de lo que hasta ahorita ha venido pasando, y también nos permite ver otros datos que les adjuntamos, es porcentaje de la variación en el tema de las audiencias. Una de las mayores afectaciones que ha tenido el Poder Judicial es en relación a la posibilidad de hacer audiencias.

Hoy día las oficinas se han abocado a realizar trabajo de escritorio, que normalmente se le llama, fallo de lo que tuviésemos por escrito, en cada uno de los escritorios sobre todo de las personas juzgadoras y trámite escrito de las personas técnicas judiciales, pero en audiencias es donde se ha tenido la mayor afectación en estos meses.

Esto ha producido en promedio la disminución de un 44%, ese promedio mensual es de cinco mil setecientas dieciséis audiencias dejadas de realizar entre marzo, abril y mayo; repuntando mayo ya que en mayo se reactiva la posibilidad de hacer algunos tipos de audiencia, y esto lo comparamos en relación, no a los años anteriores, sino a enero y febrero comparado con el período de marzo, abril y mayo.

Con esto ¿qué es lo que planteamos?, partiendo de que hay oficinas, es importante reconocer el esfuerzo que han realizado oficinas en relación a mantener sus casos terminados de la misma manera que lo han seguido, no solo porque el trabajo de escritorio se lo ha permitido, sino que algunos por el tipo de materia que han realizado, por ejemplo violencia doméstica, ha permitido que prácticamente el trabajo se mantenga de forma permanente, tal cual lo han venido realizando hasta el día de hoy.

Sin embargo, hay otras oficinas que evidentemente sí han sido afectadas en su producción.

Nosotros lo que estamos proponiendo es entonces que con relación al ajuste de estas metas, el 2% que se tenía propuesto de incremento no se aplique para el primer semestre de este 2020, y que monitoreamos el comportamiento de los siguientes meses en relación a estas metas, ya que evidentemente conforme pasan los momentos, o los circuitos judiciales por las diferentes medidas, evidentemente se van a ver afectados.

Entonces dejar sin efecto este crecimiento del 2% en el primer semestre, y seguir valorando en el segundo semestre el comportamiento.

Estamos dejando que las oficinas que evidentemente que tuviesen ese comportamiento a la alza o que no disminuyeron, evidentemente las dejaríamos específicamente a esas oficinas tal cual, para no afectar el incremento o la razonabilidad que tendrían.

Este sería en el primer punto que quedó por revisar como parte de los ajustes que había que realizar en las metas u objetivos.

Las otras metas específicas las oficinas las han venido solicitando adecuar de acuerdo a sus posibilidades.

Esta meta la traemos acá porque resulta de constitución general para todas las oficinas jurisdiccionales.

El segundo apartado, la cantidad de gestiones realizadas durante el 30 de mayo en materia Penal, propiamente ahí es el seguimiento que se está realizando en conjunto con la comisión de asuntos penales.

Recordarles que estamos trabajando con todo lo que es la parte penal, entiéndase Tribunal y Sección de Flagrancia, Ejecución de la Pena, también estamos trabajando con el Tribunal de Apelación Penal en adultos y en Penal Juvenil, y datos también de la Sala Tercera.

Se han generado diferentes planes de trabajo y estos últimos que se generaron ya están aprobados en las circulares respectivas por parte del Consejo Superior.

Algunas tareas que realizaron las personas juzgadoras en los juzgados penales, pueden visibilizar la cantidad de expedientes de cinco mil ochocientos cincuenta y cinco, y desestimaciones cinco mil cuatrocientas treinta y ocho, y esto como la tarea fundamental que han realizado, así como otros asuntos que han desarrollado.

En los juzgados penales, también el personal técnico, auxiliares y coordinadores judiciales, también detallan las labores de sesenta y dos mil setecientos setenta y dos.

Importante decirles que tienen estudiados en este periodo diecinueve mil novecientos veintidós expedientes estudiados, esto hay que recordar que es en el periodo de mayo, que es en el que estamos dando esta recopilación de información, porque lo anterior ya se había mostrado a la Corte.

Tenemos tribunales, y ustedes ven también del personal juzgador, tenemos diez mil ochocientas sesenta y seis en revisión de expedientes.

Es importante decirles que en la siguiente filminas vamos a visibilizar según el plan de trabajo que se planteó al Consejo Superior y se aprobó, ya se comienzan a medir los diferentes despachos por medio de las cuotas que tenían asignadas, y se estandarizan estas a nivel nacional, lo que permite tener una mayor visibilización de las tareas que ellos han venido realizando.

Decíamos que entonces que en tribunales penales, también el personal técnico auxiliar y coordinador registra gran cantidad de asuntos realizados.

Vean lo importante de atención al público, tienen diez mil personas que han atendido en todos los Juzgados Penales a nivel nacional, han realizado citas, han realizado resoluciones que han agregado al sistema, han hecho proyectos de resolución, han escaneado expedientes, han tramitado radiografías, han hecho acompañamiento a juicios.

Tenemos también el tema de Tribunal de Flagrancias y se visibiliza, se ha realizado por parte de ellos la revisión de expedientes, aquí hay que recordar que Flagrancia está trabajando presencialmente, y partiendo de la entrada de asuntos que a ellos les está llegando, ellos están abriendo de forma normal y en los horarios que están trabajando hoy en día.

El personal técnico, auxiliar y coordinador también está reportando sus tareas. Atienden igualmente al público, si ustedes ven es una labor que no han dejado de realizar, también tienen sus acompañamientos a audiencias, han realizado citas, escanean expedientes, acompañan en juicios.

En Tribunal de Apelaciones, igual hemos tenido a partir de estas dos semanas se logró, importante decirlo, alinear todavía mejor las cuotas de producción que ellos tenían, porque ha favorecido la posibilidad de hacer teletrabajo en la resolución de los asuntos, así que ha aumentado la producción en relación a lo que se tenía.

Igualmente el personal técnico, se incluyen las labores de atención al público, aunque es en menor medida que los demás despachos, siempre realizan esas atenciones al público, estudian expedientes, agregan resoluciones.

En juzgados de ejecución de la pena, ha habido muchísimo trabajo en este período, se ha realizado por parte de las personas juzgadoras muchísimas firmas de resolución, cuatro mil cuatrocientas sesenta y tres, han realizado revisión de expedientes; igualmente el personal técnico en donde han estudiado o tramitado nueve mil cuatrocientas dieciséis expedientes.

En la Sala Tercera reportamos también la labor de las personas letradas en relación a los trámites que están realizando ahí, se realizan consultas de jurisprudencia, las votaciones, revisión de expedientes, proyectos de resolución, así como las diferentes labores que se realizan en la Sala Tercera.

Aquí es importante entonces qué fue lo que hicimos a partir de este nuevo modelo o nueva propuesta de plan de trabajo, se estableció en conjunto de la Comisión de la Jurisdicción Penal, la circular que indicaba hace dos semanas cómo se iba a comenzar a revisar y contar las diferentes tareas que se estaban realizando, retomando las cuotas de trabajo.

Entonces el plan se instituyó brindándole cuotas a los Juzgados Penales, “tantos” terminados diarios, “tantas” desestimaciones, sobreseimientos, acusaciones a los Tribunales Penales, se retoman también las cuotas que se habían implementado tanto en secciones colegiadas como en no colegiadas, entiéndase unipersonales.

En Flagrancia también se establecieron esas cuotas, en Tribunal de Apelación, en Juzgado de Ejecución de la Pena y en la Sala Tercera con respecto a las personas letradas.

Eso nos permite analizar y presentar el análisis de los resultados de las dos semanas que tiene de implementación el plan de trabajo, si ustedes visibilizan, por ejemplo, en Juzgados Penales se tiene entre la semana 7 y 8, que serían estas dos últimas que están cumpliéndose con este plan de trabajo, ellos han logrado alcanzar de forma genérica un 80% de cumplimiento, entendiéndose esto como un gran esfuerzo por las personas juzgadoras y técnicas para atender sus labores.

Aquí hay que decir que en el mes de mayo la Fiscalía repunta en entrada de asuntos terminados para el mes de mayo, y se genera la producción para los juzgados Penales.

En tribunal de juicio, visibilícese para las semanas 7 y 8 lo que nos genera un promedio de cumplimiento de 93%. En flagrancia se genera un cumplimiento del 60%, sin embargo ahí hay que indicar que depende mucho de la entrada de asuntos que tenga las diferentes secciones, y que ellos en este momento también están en la posibilidad de ayudar a los tribunales ordinarios.

En la ejecución de sentencia, hay un 103% de cumplimiento, ven que en la firma de resoluciones supera, está en 198%, y en apelación un 79%.

En apelación, lo importante de esto es que antes de estas dos semanas se tenían unas cuotas más bajas, a partir de estas dos mediciones se aumenta la cuota y sobre esto en este momento se están estabilizando.

Con la cuota anterior, ellos superaban un 125% o 130%, lo cual es importante resaltar en todo este periodo de pandemia.

La Sala Tercera en las personas profesionales, tienen un promedio de realización de un 74% esto lo que se visibiliza es que las personas han venido en materia penal realizando un gran esfuerzo por atender sus tareas en relación también a todo esto del teletrabajo, todo lo presencial que se ha venido realizando, tomando las medidas de distanciamiento, tomando las medidas en relación a las salas de juicio con las que se cuentan, y con lo que han tenido disponible.

La contención del circulante, en las diferentes instancias en materia Penal ha sido positivo porque ha disminuido. La preocupación en materia Penal era que subiese sustancialmente el circulante, de alguna manera ha habido una contención tanto en el tribunal como en los juzgados penales, se ha contenido ese circulante por la labor que han venido realizando las personas juzgadoras, y ha incrementado solamente un 1%.

En relación con la variación de jornada, se han establecido los criterios para esta variación, se visibiliza la naturaleza del servicio, la relación de las licencias VDI y las personas que existen, así como el análisis de la cantidad de recurso humano con el que cuenta el despacho, que sea inferior al 50% de la estructura para el tema de los debidos distanciamientos.

Esto entonces da como resultado lo que ya a propuesta de la Comisión de la Jurisdicción Penal aprueba el Consejo Superior, en relación con 34 oficinas en materia penal que hoy laboran ya por parte de esta jornada mixta, en donde se les aprobó, el acuerdo ya se les comunicó de la aprobación de esta variación de jornada.

En la virtualización de la materia penal, como ustedes lo saben, también se aprobó el protocolo, y se motiva el hecho de que comiencen a generar audiencias virtuales.

¿Qué se propone aún más?, seguir con las justificaciones ya cualitativas del porqué no se pueden realizar las audiencias, fomentar todavía más la implementación de este protocolo, y fortalecer el acatamiento de las normas de salubridad y distanciamiento.

Aquí se hizo un análisis con la Dirección de Tecnología de la Información, en donde se estableció con los compañeros un modelo de cómo se tenían que cambiar las diferentes cámaras, qué equipamientos se le tenía que dar a las salas de juicio para lograr obtener una mejora en la ubicación de las grabaciones que se estén dando.

Si ustedes visibilizan, ya se realizó el diagrama y se han tenido reuniones con los compañeros de la Dirección de Tecnología de la Información, ya que esto requiere algún equipo adicional para poder equiparlas de forma completa.

Esto no ha imposibilitado que las personas sigan trabajando y sigan motivándose para buscar los mecanismos que se requieren, ya que las administraciones les han brindado en algunos casos las pantallas o cámaras adicionales que se han requerido.

Se está haciendo la sumatoria de que existen 110 secciones que realizan juicios, tanto colegiados como unipersonales, y esas 110 secciones son las que hay que fortalecer para que puedan realizar sus juicios de forma concreta y correcta.

Entonces este requerimiento se le está trasladando también a los compañeros de tecnología, para lo cual pues hay que terminar de generar específicamente la necesidad.

Es importantes decirles que a pesar de las condiciones, como les decía, las personas han estado motivadas para tratar de realizar estas audiencias dentro de las posibilidades y a la fecha se han implementado o se han realizado 179 videoconferencias.

La Comisión de la Jurisdicción Penal ha coordinado 9 capacitaciones en el uso de Microsoft Teams, y esto ha permitido que se tengan 94 personas capacitadas en este momento.

A nivel nacional hay una lista que se puede resaltar, por ejemplo, que se puede ver a nivel de todas las zonas, desde Santa Cruz, Alajuela, Pérez Zeledón, Limón; cómo cada una de estas personas o estos tribunales en las zonas, y estos juzgados se han motivado para comenzar a realizar las audiencias virtuales, ya que definitivamente es parte fundamental del plan de trabajo para que se siga impulsando la carga o atender la carga de asuntos en el Poder Judicial.

Se realiza una propuesta también al Consejo Superior con respecto al registro en la Agenda Cronos, de tal forma que se comience a contar las audiencias virtuales que se están realizando, tanto realizadas como no realizadas, realizadas de forma presencial, realizadas de forma electrónica, y que permita contar en el corto plazo precisamente estas audiencias que ya se están realizando.

Se reactiva también la propuesta, o se hace una propuesta en Penal Juvenil, se tiene también personas que nos fueron designadas tanto en juzgado como en tribunal, para trabajar directamente con ellos en relación con los formularios que se necesitan actualizar.

Se hace un catálogo de servicios también en penal juvenil, en relación a las tareas que están realizando, y se está proponiendo también unas cuotas de trabajo para poder comenzar a medir la materia Penal Juvenil a nivel nacional.

Se están entonces, a partir de todas estas propuestas de trabajo que se han realizado, las estaciones para audiencias virtuales o juicios que nos indicaba la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, se debe de impulsar poder tenerlas, porque aquí es importante recordar una cosa, durante este periodo de tiempo las oficinas o los diferentes despachos, han tenido trabajo de escritorio y se ha venido desarrollando trabajo de escritorio.

Sin embargo, es importante impulsar que se comiencen a realizar las audiencias, y en este caso virtuales o las que físicamente se permitan de acuerdo a los distanciamientos, o de acuerdo a las medidas dependiendo de si estamos en zonas naranjas o no.

Esto porque en los próximos meses es evidente que ya va a ser necesario que para que el Poder Judicial siga operando, se impulse la realización de audiencias, ya que el trabajo de escritorio evidentemente ya va pasando casi al tercer mes de estarlo realizando.

Entonces hay que impulsar el que se mueva en primera instancia los asuntos, para que de alguna manera la segunda instancia también se tenga con entrada de asuntos y poderle dar soporte a todo el movimiento o el engranaje en el Poder Judicial.

Se está solicitando licenciamiento para coordinadores judiciales, para que apoyen la gestión de los tribunales y los juzgados en la realización de las audiencias virtuales.

Se está también coordinando para que se generen los accesos por medio de los formularios en línea, ya hoy no sé si lograron ver, la Dirección de Tecnología de la Información ya está generando en línea los accesos para Laboral y Civil, y se están revisando y haciendo las coordinaciones para colgar lo que son los accesos para la materia Penal.

En materia penal también se está planteando en este momento de forma agresiva implementar el escritorio virtual, de tal forma que se logre virtualizar a la mayor cantidad de oficinas, y que por medio de esto permita realizar todavía más acciones de teletrabajo por parte de esta jurisdicción, y que no sea solamente presencial pues si bien es cierto es sustantivo, pero que de alguna manera permita también como en otras materias la posibilidad de impulsar todavía más el teletrabajo.

Las variables en Agenda Cronos ya se las expliqué.

Se está impulsando el valorar habilitar teléfonos IP para consultas remotas, de tal forma que se puedan las extensiones por medio de las diferentes computadoras de las oficinas en teletrabajo también ser interconectadas y recibir llamadas desde las computadoras por medio del teletrabajo en las diferentes casas de habitación, por medio de telefonía IP.

También con el tema de las cárceles hay un gran reto, porque evidentemente hay que guardar las distancias en las celdas del Organismo de Investigación Judicial, tal cual lo indicó en un informe el señor Director. Eso está ahorita teniendo de análisis de parte de la materia Penal, ya que ahora hay que valorar también la cantidad de juicios que se hagan con personas privadas de libertad, no sólo para guardar distanciamientos en las salas de juicios, sino también distanciamientos en las celdas del Organismo de Investigación Judicial.

Se están impulsando las conexiones con el Ministerio de Justicia y Paz, así como con el Ministerio de Seguridad, como acciones dentro del plan de trabajo para impulsar las tareas en materia Penal.

En materia Penal se establecieron prácticamente se podría decir tres fases, por medio de las circulares que se han emitido por parte del Consejo Superior y las diferentes tareas a realizar, la fase 1, fase 2 y fase 3.

La fase 1, entendiéndose como la fase de los servicios esenciales, y las audiencias y juicios presenciales con personas privadas de libertad.

En la fase 2, los servicios esenciales o audiencias, juicios presenciales con personas privadas de libertad, aplicando también el protocolo de videoconferencia.

Y la fase 3, una amarilla, que serían los servicios reactivados con personas privadas de libertad y en libertad con parámetros de producción, que es en lo que estamos hoy en día. Y en fase 2 que son los despachos que tenemos en fase naranja en este momento.

En conclusiones y recomendaciones, voy a llegar a las recomendaciones de una vez, implementar el escritorio virtual en los despachos físicos con las estructuras vigentes, esto lo indicamos ya que generalmente se revisan y se estandarizan todas las estructuras para implementar los despachos electrónicos, sin embargo, aquí la propuesta es si en este momento dada la emergencia es hacerlos virtuales con las mismas estructuras que tienen, es cambiarlos de herramienta con una capacitación completa a nivel virtual por parte de la Dirección de Tecnología de la Información para que puedan tener los accesos a través de escritorio virtual los diferentes despachos judiciales.

Posteriormente, los vamos a ir estandarizando con respecto a los modelos aprobados.

Mantener el procedimiento que se ha establecido por parte del Consejo Superior que se le propuso para lo que es la variación de la jornada cuando surja alguna necesidad.

Aprobar el sistema de medición y regreso paulatino, esto lo que les indico es en relación con la materia Penal Juvenil.

El Departamento de Prensa y Comunicación que siga impulsando la campaña publicitaria de los servicios virtuales, y las estrategias de comunicación en relación con todos los servicios que presta el Poder Judicial de forma electrónica.

Con la Dirección de Tecnología de la Información, seguimos proponiendo valorar la factibilidad de las diferentes propuestas de mejora formuladas para alcanzar la virtualización, esto en relación con los equipamientos que se tienen que realizar para lograr que las salas de juicio, estén equipadas.

Aquí es un reto importante, porque hay que recordar que el presupuesto se tiene que buscar y la necesidad económica hoy también hay que buscar para poder plantearla y que se puedan dar estos servicios.

Igualmente concretar los espacios virtuales que la máster Romero Jenkins acaba de informar, se lograron conseguir bastantes espacios virtuales y ahora hay que concretarlos. Ya algunos la Dirección de Tecnología de la Información tenía en stock, algunas cámaras y micrófonos, se han venido repartiendo a las diferentes zonas, sin embargo, hay que terminar de concretizar los espacios para poder habilitarlos a las diferentes materias.

La idea es que estos espacios estén habilitados la Agenda Cronos como una salita de audiencia más, que permita a las oficinas ver también el grado de ocupación que tengan estas salas de audiencia, y que las pueda administrar como hoy se administran las salas de juicio en todas partes de las administraciones regionales.

A la Dirección de Planificación, seguir nosotros con estos seguimientos mensuales.

A los despachos jurisdiccionales, seguir atendiendo, darle continuidad a los servicios de acuerdo a los momentos que nos encontremos de acuerdo a la clasificación roja, amarilla o anaranjada, que está planteada según las circulares.

Es importante, documentar las razones que provoquen el no cumplimiento de los parámetros de producción, esto porque a través de las justificaciones se le podrá dar seguimiento oportuno de las opciones de mejora que se puedan estar planteando en cada una de las zonas.

Y la Contraloría de Servicios, impulsar atender todas las consultas de las personas usuarias por la realización de las videoconferencias en el Poder Judicial, entendiendo que este servicio pues es novedoso.

Esto es en relación a los temas que la Dirección de Planificación se le habían encomendado, muchas gracias”.

Refiere el magistrado Burgos: “Muchas gracias máster Valverde Bermúdez, creo que ha sido un informe muy claro y muy amplio.

Yo particularmente estoy muy contento de que ahora en este informe vemos proyectado muchas de las inquietudes, que no me cabe ninguna duda que han sido fruto de esa buena comunicación que hemos desarrollado en los últimos meses entre la Subcomisión Penal Juvenil y la Dirección de Planificación.

Eso es algo que me alegra muchísimo, porque anteriormente la labor en la materia Penal Juvenil, específicamente hablando para muchos, se sentía que estaba casi invisibilizada, y ojo, que eso también tiene un doble sentido, una doble vía, porque en la medida que visibilicemos también podemos exigir cuotas de responsabilidad.

Sí quiero resaltar la buena disposición y responsabilidad de los juzgados penales juveniles de todo el país, que han querido más bien de una forma muy altruista y digamos que profesional, el allegarse y darnos las inquietudes respectivas, pero también el comprometerse a los mínimos requeridos que se les pueda exigir para un ejercicio eficiente de las labores que se desarrolla en cada uno de los juzgados penales juveniles.

Me gusta mucho ver estas referencias en la materia penal juvenil tratando de buscar organizar el asunto de forma tal que se proyecte, al igual que se proyecte en adultos, y también con un nivel de compromiso de parte de los funcionarios, para que se llegue a dar una labor de eficiencia que pueda ser medible también en estos casos, y creo que eso se tiene que dar así.

Como encargado o coordinador de la Comisión Penal Juvenil, le agradezco que se haya hecho ese esfuerzo, y usted sabe que puede contar con nosotros y con las personas encargadas en la materia para seguir suministrando toda la información que sea de interés.

Quisiera además de lo que usted ha agregado, agregar un par de sugerencias máster Valverde Bermúdez, una para que ustedes puedan tomar nota y poder también incorporarlo a lo que ya muy bien usted ha señalado.

Número uno, es la necesidad que ha sido un clamor de muchos de los juzgadores penales juveniles alrededor del país, de la necesidad de contar con la gestión en línea para las diferentes personas intervinientes o partes dentro del proceso, máxime en estos momentos, y tampoco que se pueda dar información por teléfono.

Pero creo que se podría hacer un esfuerzo para implementar esta gestión, claro con lo que siempre decimos en materia penal juvenil, resguardando bajo el interés superior de la persona menor de edad los datos sensibles respectivos que fuera única y exclusivamente de acceso a las partes intervinientes. Pero esto minimizaría la necesidad de que las partes tuvieran que desplazarse hasta los juzgados, y sobre todo en estos tiempos específicos del COVID-19.

Entonces, así como existe también en adultos, creemos que es una necesidad que se pudiera dar gestión en línea también para los juzgados Penales Juveniles de todo el país.

Lo segundo que yo también sugeriría, es la posibilidad de establecer las audiencias de seguimiento y verificación, así se denominan de salidas alternativas y restaurativas, a través de Teams, porque es una herramienta que ya ha sido ampliamente utilizada en el Poder Judicial, e incluso también es utilizada por el Ministerio de Educación Pública y otras instituciones.

Entonces con el mismo sentido de la primera inquietud, aquí que se pudiera utilizar entonces para los efectos de seguimiento de la verificación de si se estaba dando el cumplimiento efectivo de estas salidas alternas al proceso, proceso aprueba, conciliación, etcétera, este seguimiento que se pudiera implementar también a nivel virtual por medio de Teams especialmente, también en estos momentos de pandemia.

La última cosa que me parece que es un “pichuleo” por cualquier cosa, no me quiero ir a la casa a descansar sin decírsela, y sé que tal vez por cuestiones de espacio en la diagramación en la proyección que se hace de los datos, pero cuando se habla de ejecución en materia penal juvenil, ahí se pone como el Juzgado de Sanciones Penales Juveniles, pero el nombre técnico de la ley es el Juzgado de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles, así es que se le denomina, es un Juzgado de Ejecución pero de las Sanciones Penales Juveniles, y no solo un Juzgado de Sanciones Penales Juveniles, sino que los ejecuta, es el Juzgado de Ejecución de las Sanciones Penales Juveniles”.

Expresa la magistrada Rojas: “Licenciada Valverde Bermúdez, muy contenta por el esfuerzo institucional que ustedes han comandado, y me parece que ha habido muy buena disposición de todo el personal y hasta de los usuarios.

Yo casi que no hablaría de volver a la normalidad, sino de una nueva normalidad, porque difícilmente quien ya se acostumbre a teletrabajar, que sabe que va a producir mejor, o a estar menos hacinado con un horario especial, va a querer volver al hacinamiento anterior.

Entonces, creo que estas medidas vinieron para quedarse, y ese esfuerzo institucional vale la pena, sobre todo proyectado en una situación de que tampoco las personas, aunque no haya COVID-19, tampoco tienen ganas de venir hacer fila y esperar tres horas para que les den una boleta para atenderlo.

Todo esto, en estos momentos les estaba contando, duré 15 minutos en una audiencia fotocopiando un expediente en Alajuela en época de COVID-19.

Entonces imagínense que yo no quiero otra normalidad como usuaria, fui como usuaria común y corriente.

Tiene que ver con lo último que dijo el magistrado Burgos también, usted sabe que yo soy coordinadora de la Comisión Resolución Alterna de Conflictos RAC, la cual ya tiene su protocolo para las audiencias de medidas alternas, sobre todo la mediación , la conciliación.

La comisión al tiempo que está trabajando en la reforma a la Ley Orgánica para que se le reconozca como tal, estamos trabajando en un protocolo para hacer estas medidas también utilizando el sistema Teams, y ya lo tenemos avanzado en ese sentido.

Pero viera que hemos llegado a un casi que callejón, donde me gustaría plantearles a usted si podrían colaborar, y en general a los compañeros de Corte, en especial a los de penal, que tenemos una relación tan estrecha con algunas de estas medidas; y es que el acuerdo tiene que ser firmado por las partes, y oficialmente tenemos dos opciones, la firma holográfica que tiene el Poder Judicial, donde uno está registrado, o la firma digital que casi nadie la tiene.

Entonces como la Ley RAC es supletoria en toda esta materia de la resolución alterna de conflictos, dice que las partes tienen que firmar una vez que llegan a un acuerdo, este acuerdo. Entonces frente a una realidad, y es que casi nadie tiene firma electrónica, tenemos que tener la firma, porque si no las personas dicen *eso no es lo que yo dije o a eso no es lo que yo me comprometí*.

Entonces necesitamos resolver de qué manera, y no sé si a través de estos estamentos virtuales, algún auxiliar podría recoger ahí una firma, pero es que al mismo tiempo tiene que firmarla el conciliador, el mediador o la persona encargada de la solución alterna de conflictos.

Entonces estamos llegando a la fase de la digitalización, donde el Teams resuelve muy bien una parte, pero finalmente tenemos problema con la firma del documento del acuerdo. Entonces planteárselo, y decirle al magistrado Burgos que ya estamos trabajando en la implementación del Teams para este tipo de soluciones, lo cual además le permitiría a los compañeros del equipo de Resolución Alterna de Conflictos desplazarse electrónicamente por todo el país, esto nos va a dar un gran ahorro y una gran posibilidad de cobertura.

Hemos estado en conferencias a nivel internacional con México y otros países que ya tienen la Resolución Alterna de Conflictos de manera virtual, hay algunas medidas especiales que tomar para evitar la coacción, que no haya igualdad entre las partes, en fin, pero hemos estado aprendiendo y nos hemos estado capacitando para hacer un protocolo, pero siempre nos queda el problemita de la firma del acuerdo.

Entonces quería plantearlo, a ver si usted podría en conjunto con todo el equipo que ya ha participado, darnos algunas recomendaciones, porque efectivamente ayudaría muchísimo que la resolución de medidas alternas se hiciera de manera digital, las partes no tendrían que ir, tampoco tendrían que desplazarse los jueces, podríamos garantizar que el juez que participa en la audiencia de la resolución alterna, no sea el mismo que resuelva el fondo del asunto. En fin, hay un montón de ventajas.

Pero si tenemos ese problemita, y si ustedes nos pudieran colaborar que creo que sería muy útil para que pudiéramos avanzar.

Muchas gracias, y de veras felicitarlos porque creo que han hecho un gran trabajo, gracias”.

**ENTRA EL MAGISTRADO ALFARO.**

Interviene la magistrada Solano: “Era solo tal vez para hacer una moción de orden, de que ya es tarde y creo que los temas que teníamos o los informes que iban a dar los órganos técnicos eran como muy puntual, tal vez para que no nos salgamos de los temas de discusión, a ver si terminamos de resolver esto y terminamos la sesión, gracias”.

Expresa el magistrado Ramírez: “Era para darle las gracias a la máster Valverde Bermúdez, creo que el informe no solo es en penal juvenil, sino que se extendió en todos los campos de la materia penal y lo hace con mucha propiedad, y creo que eso demuestra que los juzgados y tribunales no se han detenido, sino que han seguido y los resultados han sido positivos, muchas gracias”.

Refiere la magistrada Solano: “Señor Presidente, si me permite un momento para darle las gracias a la máster Valverde Bermúdez, porque claramente ellos han hecho un gran trabajo ayudándonos en todo lo técnico para que pudiéramos avanzar, gracias”.

**SALE EL MAGISTRADO RAMÍREZ. ENTRA AL RECINTO DE SESIONES LA LICENCIADA MARICRUZ CHACÓN CUBILLO, COORDINADORA DEL CENTRO DE APOYO, COORDINACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL Y EL LICENCIADO ALEJANDRO TORRES CASTRO, PROFESIONAL DE ESE CENTRO.**

Indica el Presidente, magistrado Cruz: "La licenciada Maricruz Chacón Cubillo va a exponer de parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, lo que sería las determinaciones que son trascendentes y la proyección del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en medio de esta situación de salud pública tan grave".

Se concede el uso de la palabra a la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, quien indica: "Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, le corresponde presentar el segundo informe de seguimiento que se ha hecho al ámbito jurisdiccional, exceptuando la materia penal que ya la expuso la máster Nacira Valverde Bermúdez.

Se ha hecho un seguimiento de 273 despachos judiciales, de los cuales están divididos en 140 juzgados y tribunales de primera instancia que ven diferentes materias entre ellas civil, concursal, cobros, laboral, familia, entre otras; 118 juzgados mixtos que conocen las materias civil, laboral, familia, pensiones, agrario, tránsito y contravencional; 8 tribunales de apelación que son los que ven materia civil, laboral, familia, notarial, agrario y contencioso administrativo: y 7 tribunales de apelación que los conocemos como los tribunales de regionalización que únicamente ven las materias civil y laboral.

Es importante que el insumo lo hemos obtenido de los diferentes despachos judiciales que han venido alimentando las matrices, que han sido subidas a OneDrive a través de una herramienta que nos puso a disposición la Dirección de Tecnología de la Información hemos hecho la depuración de los datos.

Un aspecto positivo acá es que en esta ocasión un 90% de los despachos judiciales nos han completado la información, sólo un 7% lo han hecho de manera incompleta, han llenado unas semanas si y otras no, y sólo un 1% del todo no han presentado informes, y esto lo estamos abordando de manera conjunta con el Tribunal de la Inspección Judicial visitando estos despachos.

Prácticamente las labores que han venido realizando los despachos judiciales, es la continuación de la atención del servicio al público, atención de llamadas telefónicas y correo electrónico, las audiencias orales-presenciales siempre y cuando se respeten las medidas de distanciamiento social e higiene y audiencias orales-virtuales en el caso de las jurisdicciones que ya cuentan con un protocolo aprobado, también está la celebración de remates, la realización de giros y las anotaciones en el sistema de registro electrónico de mandamientos; entre otras que están aprobados para cada jurisdicción.

Lo que es la materia de pensiones alimentarias y violencia doméstica realiza una apertura efectiva.

Los resultados son del periodo del 1 al 29 de mayo, y han sido recolectados de las matrices como les indiqué y esos planes han sido revisados por las materias que cuentan con gestores, y en aquellas materias que no cuentan con gestores los profesionales junto con los jueces coordinadores han hecho las valoraciones.

En este caso, en las materias que cuentan con reformas, se hizo un ejercicio para determinar el porcentaje de cumplimiento de los despachos judiciales en variables principales como el dictado de sentencias, y como parámetros se han tomado las cuotas teóricas establecidas y aprobadas en el momento de la actividad ordinaria, lo cual nos arroja resultados bastante interesantes porque en el caso de la jurisdicción penal tenemos que en primera instancia alcanzó un 67% y la segunda instancia un 75%.

Esto debido a la disminución en la entrada desde antes de la emergencia, y creo que lo expuso muy bien la máster Valverde Bermúdez de que tenemos que activar la segunda instancia con la realización de las audiencias virtuales.

En la jurisdicción Laboral, tenemos 2400 sentencias, se han realizado 1617 giros, se han resuelto 34 663 escritos, de lo que podemos digamos resaltar de esta jurisdicción, y muy importante que una vez activados los protocolos virtuales ellos han tenido 131 solicitudes, de las cuales 52 se han podido realizar.

Para la jurisdicción civil, con el ejercicio que hicimos también presenta porcentajes en primera instancia del 135%, y la segunda instancia en 113%; y para la segunda instancia igual como pasa con la materia Laboral, tenemos que activar esta segunda instancia porque ya el trabajo de los escritorios –lo que llamamos- se ha venido agotando lo que es el fallo, y si es indispensable activarlo a través de las audiencias virtuales, y esto vamos a tener la oportunidad con los espacios que ya la Dirección Ejecutiva nos explicó en un inicio que han venido habilitando a través de las revisiones que han hecho las administraciones regionales.

En la jurisdicción civil podemos resaltar que los procesos firmados llegaron a 16 853, se hizo un total de 104 audiencias, de éstas se habían señalado 32 virtualmente y se realizaron 2 virtual, hicieron 4 de manera híbrida, que es la mitad presencial y la mitad virtual, y 6 no se pudieron realizar del todo. En giros tienen un total de 4171 y han dictado 882 sentencias.

En materia cobratoria, lo que podemos resaltar acá es el trámite, que se han firmado 100 729 expedientes, se han resuelto 190 766 escritos y se han realizado en giros 41 919. En lo que corresponde a las audiencias virtuales 9 han sido solicitudes y sólo 6 se han podido realizar. Hay que tomar en cuenta que estos protocolos se activaron prácticamente que al finalizar las últimas semanas de mayo.

En la jurisdicción de familia, pensiones y violencia doméstica prácticamente es una jurisdicción que viene trabajando con una apertura efectiva, entonces los servicios se brindan casi con normalidad, exceptuando las audiencias. Y todavía estamos a la espera del protocolo de audiencias virtuales porque todavía ellos no lo tienen aprobado.

De esto creo que podemos resaltar que en apremios llevaron a cabo 15 729, se dictaron un total de 3044 sentencias, en medidas de protección dictaron 2266 y lograron firmar 72 114 asuntos, en lo que podemos tal vez resaltar de esta jurisdicción.

En materia agraria, igual que en la de familia, todavía no contamos con un protocolo de audiencias virtuales, pero aun así ellos llevaron a cabo 121 audiencias, realizaron 47 giros, se han dictado 278 sentencias, han firmado 3275 expedientes y han resuelto 3988 escritos.

En la jurisdicción contenciosa administrativa pues han resuelto veinte 24 019 escritos, han dictado 1222 sentencias, han realizado 1405 giros entre lo que podemos rescatar de esta jurisdicción, que es lo más relevante.

En la jurisdicción de tránsito, igual no contamos con un protocolo virtual, se está trabajando, ya casi se va a presentar a Corte Plena, y se tiene que en resoluciones agregadas al sistema han dictado 14 492, en declaraciones recibidas tienen un total 3153, importantes las citas designadas para declaración llegaron a 1899, y a pesar de que no tienen audiencias de manera virtual, han realizado 244 audiencias celebradas. En el plan de trabajo de tránsito, ellos solo están atendiendo aquellos asuntos que son urgentes o que están prontos a prescribir.

En la jurisdicción contravencional, podemos resaltar la cantidad de escritos que llegaron a 633, sentencias que dictaron 295, e hicieron un total de 41 audiencias celebradas.

En los juzgados mixtos, llegaron a resoluciones firmadas a 5891 en total, hicieron una cantidad de 1461 y una diligencias y celebraron 134 audiencias.

En la jurisdicción notarial, tenemos números muy bajos, tenemos que el Juzgado Notarial llevo a cabo 65 sentencias, y el Tribunal Notarial en este mes solo dictó 11 sentencias y 7 escritos resueltos; acá tenemos una circunstancias particular, la Dirección de Planificación tiene un informe pendiente, y este Tribunal tiene que ser abordado porque tienen que hacer una adecuación de funciones con uno de los jueces, por eso es que estos números, si vemos en el mes de mayo, y únicamente tenemos solo un Tribunal, entonces por eso presenta estos números tal vez tan bajos.

En lo que es la variación de jornada, igual que en la otra presentación del primer informe del mes de abril, se hizo en dos etapas, una etapa de estudio en donde se realiza y analiza la procedencia de cada una de las gestiones, y una segunda etapa de aprobación, que ahora esto lo estamos llevando de una manera tal vez muchísimo más rápida porque el Consejo Superior le otorgó la competencia al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para aprobar las variaciones de jornada.

Entonces estamos tratando de alguna manera de aprobar solo aquellas que sean totalmente indispensables con los criterios que se han venido utilizando, que se tienen que cumplir con los lineamientos establecidos y aprobados para cada jurisdicción, se analiza la cantidad de licencias del VPN y VDI, el personal que se encuentra tele trabajable tiene que ir a cargar y descargar ya sea en llave maya en el espacio físico disponible.

Y ahora estamos trabajando de manera conjunta con las administraciones regionales, porque en el mapeo que se hizo de espacios físicos, entonces encontraron una solución para que estos despachos vayan regresando a la normalidad y realmente sean los indispensables que estén trabajando en esta variación de jornada.

Actualmente entonces tenemos de 75 solicitudes presentadas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, 38 han sido aprobadas, 4 están pendientes de aprobar, 25 del todo no se aprobaron se devolvieron, 6 se dejaron sin efecto porque los despachos regresaron a la normalidad, y actualmente 2 han sido enviadas a la Administración Regional para revisar lo que es el espacio y el distanciamiento físico.

Otro punto que teníamos pendiente era la propuesta de las comisiones para la reapertura de servicios, en este caso solo hemos recibido de Laboral, Civil y Familia; creo que las tres coinciden en que es indispensable seguir trabajando bajo las tres modalidades las licencias del VPN y VDI, y la carga y descarga, con una opción que nos está dando la Dirección de Tecnología de la Información se está haciendo un mapeo porque nos dan la opción de que se haga un estudio para ver si es posible comprar licencias del VPN para activarlas en máquinas personales, pero para esto necesitamos establecer las necesidades de toda la jurisdicción, entonces estamos haciendo un mapeo que esperamos tenerlo ya este miércoles para definir las necesidades de cada jurisdicción.

En lo que son las audiencias orales, todas coinciden en que es urgente reactivarlas, por lo tanto falta la aprobación de los protocolos que tiene Corte, que es el de Tránsito, Familia y Contravencional, que creo que todavía están pendientes, seguir verificando la variación de jornadas.

Y hay otras disposiciones que se habían analizado que en el caso de Laboral, porque este trabajo lo hicimos de manera conjunta con la Dirección de Planificación, se había pedido entre las recomendaciones que Corte revisara, porque para ellos mantenía el criterio de que todavía no se ha aprobado realizar las audiencias ordinarias de manera virtual, y entonces como está en vigencia la circular N° 67 entonces tendría que dejarse inclusive sin efecto para ellos ya retomar a la normalidad.

Y de alguna manera similar civil también refiere a la prioridad también de dejar sin efecto la circular N° 67 para ya activar los planes de trabajo y empezar a trabajar de nuevo con los modelos de sostenibilidad, con la diferencia que las audiencias presenciales serían las mínimas guardando el distanciamiento, y se apostaría entonces a la mayor cantidad de audiencias virtuales con los espacios disponibles que está trabajando la Dirección Ejecutiva.

Y otra propuesta que se hizo es en vista de las medidas que han estado dictando el Ministerio de Salud, trabajar un documento de manera conjunta con la Dirección de Planificación para empezar a trabajar las medidas que nos está dictando el Ministerio de Salud por fases, y trabajar fase 1 alerta naranja, fase 2 alerta roja y fase 3 alerta amarilla.

Y en lugar de estar activando las circulares entonces para cada fase cumplirían aspectos específicos, pero esto lo tenemos que trabajar de manera conjunta tanto con la Dirección de Planificación como la Dirección Jurídica, porque aquí también tenemos que ver temas de competencia de los despachos, que ya nos ha pasado que el fin de semana, en el caso del Juzgado Penal de Nicoya, en algún momento se nos dijo que teníamos que sustituir todo el Juzgado; entonces cuando estamos hablando de Juzgados que solo es el Juez el técnico y el coordinador, sustituir al 100% el juzgado, entonces si tenemos que ver si en este caso entra solo un juez con disponibilidad para atender asuntos urgentes, o quedaría un despacho que este cercano a atender estos casos, pero esto lo tendríamos que trabajar en una propuesta un poquito más amplia para que sea conocida por ustedes.

Con esto doy por finalizada mi intervención muchas gracias”.

Manifiesta la magistrada Rojas: “Licenciada Chacón Cubillo, ¿cómo está?, muchas gracias por la información.

Viera que yo quería preguntarle que con esa circular que usted recomienda derogar, y que tiene razón, mucha gente dice que están los protocolos pero todavía está vigente la circular. Si técnicamente lo correcto sería derogarla para ir potenciando audiencias virtuales, e inclusive aunque no haya protocolos específicos, se podrían aplicar los protocolos en lo que fuere posible e implementarlo en los ya aprobados, eso desde el punto de vista del derecho público de la organización de la administración de justicia no sería problema porque ya hay algunos aprobados.

¿Usted que recomendaría?, que como lo solicitan ellos esa circular se derogue o más bien se modifique en términos de hacer permisible estas posibilidades, porque me preocupa que por esa circular no se esté logrando un resultado mejor del que obviamente hasta los jueces y funcionarios judiciales estarían comprometidos con rendir, entonces no sé hasta dónde esto podría ser un estorbo y es mejor eliminarla, o bastaría con hacerle una modificación y algunos ajustes, ¿usted qué piensa?”.

Responde la licenciada Chacón Cubillo: “Yo considero magistrada Rojas, que en este caso debiera hacerse un ajuste, la circular N° 67 si recordamos establece los lineamientos para cada jurisdicción, exceptuando la Penal que tiene una circular propia. Entonces recuerdo que por lo menos para la jurisdicción laboral, ellos en los lineamientos que habían dictado, solo iban a atender audiencias de manera urgente, no las ordinarias, entonces en este caso igual ellos contemplan el uso del VPN y VDI, que los funcionarios se encuentren teletrabajando, que se dediquen a fallos y una serie de características; eso podría mantenerse, y la parte que se ajusta es agregar entonces que con la aprobación de los protocolos se les da una apertura a las audiencias virtuales para que las audiencias ordinarias y no solo las emergentes puedan hacer en esta modalidad. Igual sería ajustarlas en el resto de las jurisdicciones”.

Expresa la magistrada Solano: “Una aclaración, en contravencional sí está cubierto por el protocolo realizado desde la jurisdicción penal, entonces dentro de ese protocolo está incluido lo que es Contravencional, en lo que es materia nuestra.

Luego, desde la jurisdicción penal creo que fuimos, incluso antes de que se venciera el plazo para responder, se mandó el plan para la reapertura de materia penal e incluso fue conocido en Consejo Superior y está aprobada la circular, de manera que desde la Comisión de la Jurisdicción Penal se cumplió con la obligación de hacer la reprogramación de la apertura o las actividades de reapertura dentro de nuestra materia.

Y esto también está relacionado con el informe de la máster Valverde Bermúdez, cuando ahora también hacían alusión a que se hace necesario reactivar lo que tiene que ver en la segunda instancia en materia penal y eso es totalmente cierto, porque la parte crítica son los debates, y los debates se está potenciando hacerlos por medio de, en una parte dentro de la emergencia nacional, por los medios telemáticos, por video conferencia, sin embargo, no se ha logrado dar contenido a esto por el problema de licencias y de herramientas que no tenemos la misma proporción que otras materias.

Costó mucho que desde el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional nos dieran la información, total la respuesta que nos dieron no es una respuesta completa, en cuanto a cuál es la repartición efectiva que hay en cada una de las jurisdicciones, porque siendo que materia penal y sobre todo lo que tiene que ver con los juicios, es la parte más sensible y lo que viene haciendo problemas, en esto no es que una jurisdicción sea más importante que la otra, pero la parte penal es más sensible de cara a otras materias, sobre todo porque está en juego la libertad. Entonces, en esta parte si por supuesto que se requiere.

Del informe de la máster Valverde Bermúdez no quise intervenir mayormente, pero dado que dentro del informe que da el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, no puedo dejar de visibilizar estos problemas, porque es lo que está generando problemas, el no tener las herramientas necesarias, es imposible que los operadores den la respuesta y la respuesta esperada, muchas gracias”.

Responde la licenciada Chacón Cubillo: “En caso de la jurisdicción contravencional, magistrada Solano, cuando hicimos la repartición de cuales materias iba a llevar el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y cuales la Dirección de Planificación, la Dirección de Planificación dijo que ellos solo se iban a quedar con los Juzgados Penales y los Tribunales, entonces el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional tuvo que asumir con una recarga porque no estábamos acostumbrados a llevar la materia de tránsito y contravenciones, varios jueces que nosotros estuvimos entrevistando, ellos habían manifestado que ellos no pertenecían a ninguna jurisdicción, entonces empezamos desde el primer informe a llevar el seguimiento, lo que desconocía era que ya ustedes lo estaban contemplando, porque si es así creo que sería importante entonces más bien que sea la Dirección de Planificación quien continúe haciendo el abordaje de los juzgados contravencionales para que tal vez ahí no exista –digamos- una falta de comunicación, porque cuando ellos lo contemplan en el informe, en este seguimiento nosotros tuvimos que hacérselo tanto a los contravencionales mixtos como a los contravencionales especializados, creo que ellos para guardar una línea si tendrían entonces que hacer el seguimiento a partir de ahora de los juzgados contravencionales, me parece".

Indica la magistrada Solano: "Nosotros hemos ido abordando lo que tiene que ver con contravencional penal, obviamente no nos metemos con otras materias porque no es propio de nuestro conocimiento.

A veces con contravencional se entra con el problema de que ellos esperan que en cada una de las materias haya una jurisdicción, en el artículo XX del día de hoy estaba previsto, porque así se mandó hace días desde la Comisión de la Jurisdicción Penal, que lo que tiene que ver con el Contravencional en materia Penal se designara a un representante de la Comisión de la Jurisdicción Penal para que pueda abordar las inquietudes que ellos tengan, porque ellos quieren que se les haga una comisión sólo para ellos.

Yo pienso que no es una materia especializada como para que se requiera una comisión, sin embargo, me parece importante poder abordar toda la temática que ellos enfrentan y que al igual que en otros aspectos de materia penal hay un representante en la Comisión al cual llamamos cuando hay que abordar temas que tienen que ver con ellos para darles soluciones de cara a las situaciones particulares que enfrentan.

Entonces sí me parece importante, y en esto si usted revisa en el protocolo incluso quedó contemplada la posibilidad de las videoconferencias en los temas de contravencionales.

Por parte de los jueces de la jurisdicción penal hay una gran apertura ahora para poder celebrar audiencias por medio de videoconferencias, y pese a las críticas que se han hecho por parte de algunos operadores en donde dice que se vulneran derechos, pues de alguna manera hemos, si bien incluso hoy La Nación hoy publicó un artículo en el cual dimos respuesta a unas críticas que se hicieron en cuanto a que se estaban vulnerando derechos fundamentales, y visibilizamos que el protocolo están contemplados esas críticas que se nos hacen y que el enfoque es totalmente incorrecto porque están garantizados los derechos en todos los momentos.

Pero mientras no se cuente con las herramientas, en algunas ocasiones los jueces lo quieren hacer pero diay si no les dan las licencias o los espacios y lo que hay que coordinar, no podemos seguir avanzando. Por eso es que es necesario para poder y esto importa ¿por qué?, porque si no produce juicio se van a quedar también ahora sin mayor cantidad de trabajo los jueces de apelación de sentencia.

Esto es una cadena, y entonces se van minimizando, por supuesto que todos los casos seguimos potenciando el teletrabajo porque es la única forma que tenemos de poder continuar operando dentro del contexto de la emergencia.

Pero si no se producen juicios, no sólo va a haber un atasco enorme dentro de lo que habíamos avanzado en el rediseño de proceso penal, sino que además los operadores se quedan sin mayores funciones que hacer, de manera que es relevante poder dar los recursos necesarios para que podamos avanzar".

Expresa el magistrado Rivas: "Es para indicarles que el protocolo de realización de audiencias virtuales en lo Contencioso Administrativo ya fue elaborado por la Comisión y está agendado para ser conocido en Corte Plena posiblemente en la próxima sesión.

También debo indicarles que la Comisión Gerencial de Informática recibió información de la Dirección de Tecnología de la Información, que están tramitando la adquisición de 2500 licencias más para ser puestas en uso por las jurisdicciones para realizar esta virtualización de las audiencias".

Consulta el Presidente, magistrado Cruz: "¿Algo más que agregar licenciada Chacón Cubillo?"

Responde la licenciada Chacón Cubillo: "Sólo me quedaba un punto que es con las licencias del VDI que decía la magistrada Solano.

De la respuesta que se le había dado al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, nosotros hemos tratado de hacer la repartición de las licencias de manera equitativa, por jurisdicción teníamos en base, sacamos unos porcentajes que el Dirección de Tecnología de la Información nos facilitó y se ha dotado prácticamente un 33% de licencias entre VPN y VDI para la materia penal, un 23% para la materia familia, un 23% para la materia civil, un 16% para la materia laboral, un 3% para la materia agraria y un 2% para la materia contenciosa administrativa.

Las licencias que van quedando disponibles, entiendo que la Directora de Tecnología de la Información las ha venido pasando, magistrada Solano, para la jurisdicción penal, y esperaríamos, como dice el magistrado Rivas, apostar que si pasa la compra de las 2600 y resto de las licencias del VPN, podamos entonces abarcar una mayor población jurisdiccional para que puedan desde la casa acceder remotamente a los sistemas judiciales".

**SALEN LA LICENCIADA MARICRUZ CHACÓN CUBILLO Y EL LICENCIADO ALEJANDRO TORRES CASTRO.**

**ENTRA AL RECINTO DE SESIONES EL MÁSTER ROGER MATA BRENES, DIRECTOR DEL DESPACHO DE LA PRESIDENCIA.**

Dice el Presidente, magistrado Cruz: "El máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, va a hacer un cierre muy sintético de los elementos que él ve en la coordinación que realizó"

Interviene la magistrada Rojas: "Perdón, señor Presidente, es que me parecía ver que la licenciada Nacira Valverde Bermúdez tenía una manita levantada en el Teams, no sé si es que quería decir algo con respecto a lo que se dijo o es que me pareció.

Y luego que si hay un planteamiento específico, quería preguntarle a la Comisión de Emergencias, que me parece que si lo hay en términos de que las nuevas disposiciones se acuerden mes a mes, si hay algo redactado al respecto, y me parece tomar en cuenta la recomendación de la licenciada Chacón Cubillo en el sentido de modificar o ajustar la primera circular para que esto no sirva de motivo para que no se realicen audiencias que podrían estarse haciendo".

Refiere la máster Nacira Valverde Bermúdez: "Gracias Magistrada Rojas, solamente tal vez para aclarar con el tema de los seguimientos de los juzgados contravencionales, la magistrada Solano con toda la razón indica que las audiencias virtuales efectivamente están cobijadas con el protocolo de Penal.

Ahí ya están, ya convergen y las ampara, y ya estarían facultados bajo ese documento para realizarse, y solamente con la aclaración de que la Dirección de Planificación en el fundamento de su labor, evidentemente no es el seguimiento, sin embargo al tener a cargo en este momento el proyecto Penal nosotros sí estamos trabajando directamente y de lleno por eso con los juzgados, los tribunales, ejecución de la pena, y a partir de la labor que nos indicó también el Consejo Superior que fuese mediante un proyecto que tuviésemos a cargo, nosotros le dábamos el seguimiento.

Es por eso que los juzgados contravencionales al no tener en este momento nosotros un proyecto con ellos, pues no nos correspondería el seguimiento, entonces es por eso la aclaración que le quería realizar, en sentido de las funciones que estamos realizando hoy en día".

Le consulta el Presidente, magistrado Cruz al magistrado Rivas: "¿Usted quería responderle la consulta que hizo la magistrada Rojas? Consultó si se iba hacer unos cambios en una circular".

Responde el magistrado Rivas: "Efectivamente sí hay en la proposición de prórrogas, sí existe una redacción para eventualmente trasladarlo de cada quince días a un mes, pero sí está hecha la propuesta".

Se concede el uso de la palabra al máster Roger Mata Brenes, Director del Despacho de la Presidencia, quien indica: "De forma muy concreta les voy a sintetizar los informes que se les remitieron el pasado viernes del Organismo de Investigación Judicial, la Defensa Pública y el Ministerio Público.

Estos informes fueron rendidos por dichos órganos en razón de la petición que le hace la Comisión de Emergencias para poder hacer un diagnóstico y un mapeo del funcionamiento que estaban realizando, así como en las propuestas para eventualmente ir retornando a la normalidad institucional, que era lo que esta Corte Plena también estaba pidiendo.

Es por esto que lo que ustedes observan en la pantalla en forma muy concreta, son los puntos que han señalado y que son coincidentes entre los tres órganos auxiliares de la administración de justicia en cuanto a su funcionamiento.

He de señalar que los tres informes hacen referencia por supuesto al cumplimiento de los protocolos sanitarios que han establecido tanto en la institución como el Ministerio de Salud, y que sobre la base del cumplimiento de dichos protocolos se establecen las medidas que tienen que ver con el distanciamiento social.

Esto se ve apoyado también por el estudio que viene a realizar la Dirección Ejecutiva en cuanto a los posibles espacios en razón del acuerdo de Corte Plena, en el sentido de que el espacio que quedaba por teletrabajo puede ser utilizado también por otros funcionarios judiciales con tal de conseguir el fin del distanciamiento social.

También apuestan los tres órganos por lo que tiene que ver con el teletrabajo, que también esto creo que es un tema en que la institución ha realizado importantes esfuerzos, ustedes han visto los informes de la máster Valverde Bermúdez y del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en las dos ocasiones que se han rendido se ve que sí hay que hacer ajustes porque conforme pasa el tiempo es necesario hacer ajustes de ese rendimiento, pero que estos mecanismos son eficientes también para los órganos auxiliares de la administración de justicia para poder fluir en una normalidad dentro de la que coyuntura que estamos viviendo.

El otro tema tiene que ver con el funcionamiento a partir de personas que laboran en los despachos, por ejemplo el Organismo de Investigación Judicial a hoy, bueno, al mes de mayo que es cuando rindieron el informe tenían un 64% de su planilla en condiciones normales de trabajo por la naturaleza propia de las investigaciones y la labor de campo que realizan los oficiales de policía.

Esto entonces lo que permite señalar es que los órganos auxiliares de la Administración de Justicia, a partir de los lineamientos que esta Corte Plena y el Consejo Superior les ha dado para organizarse, a partir de su independencia funcional han optado por esto mecanismos, y proponen continuar sosteniendo estas alternativas de trabajo hasta que el Ministerio de Salud vaya definiendo en estas fases que ya se han establecido que hay una mayor apertura.

El otro tema importante, es la posibilidad para dar cumplimiento con la cabida y el aforo, pues de hacer el quiebre de horario de 6:00 a.m a 12:00 m.d. en algunos casos, o incluso llegando a las 2:00 p.m. y hasta las 9:00 p.m. con roles que organiza el Organismo de Investigación Judicial, también en razón de su función y de esa labor expectante que tienen los oficiales de policía.

Esto ha permitido a los órganos auxiliares hacer o utilizar la herramienta del quiebre de horario como un mecanismo para lograr abarcar el servicio público pero también poder estar en línea con el tema del aforo.

El Ministerio Público también, esto va muy de la mano con lo que la máster Valverde Bermúdez señalaba ahora, las agendas Cronos y todo, hace en el informe que ustedes tienen ahí un planteamiento, una propuesta de cómo empezar a asumir las audiencias que se han suspendido con ocasión de COVID-19, a veces por causas internas otras por causas externas que las personas no llegan, pero que finalmente hay que hacer una reprogramación prioritaria de este tipo de audiencias para volver a retomar la prestación del servicio.

Se hace también un señalamiento en cuanto a la importancia de la gradualidad de las medidas y la sectorización de las medidas, que en esto también ya anticipaba en el informe el Ministerio Público que las medidas para ir desescalando también deben de tener la flexibilidad, y lo estamos viviendo en todo lo que es la frontera Norte, de hacer las adecuaciones si algo, si hay un disparador de los casos de COVID-19 o hay alguna circunstancia particular.

Esto fue valorado también en las propuestas que presentan los órganos auxiliares de justicia, por lo menos con un planteamiento que debe analizarse en la propuesta que hacen, y de alguna manera coincide con estas etapas que también la parte técnica de la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional les están presentando.

A partir de todos estos rasgos generales que nada más les puntualizo, entonces los órganos auxiliares de la administración de justicia concluyen que han permitido o que se ha podido sostener el servicio que ellos brindan a la ciudadanía, y esto se ve aparejado también que no se puede hacer juicios si no hay fiscales o no hay defensores públicos, o si oficiales de Organismo de Investigación Judicial no hacen el traslado de detenidos, pero también hacen el llamado de atención de que circunstancias concretas, como por ejemplo el traslado, el aforo en las celdas o la imposibilidad del Ministerio de Justicia de facilitar grandes espacios para hacer conferencias virtuales o atender audiencias virtuales, y esto dificulta a veces el traslado.

Entonces la solicitud concreta es que se siga trabajando desde la institución en fortalecer esas líneas, que sé que ya desde la Comisión de la Jurisdicción Penal también se viene realizando.

A muy grandes rasgos, estos son los señalamientos que realizan los ámbitos de administración de justicia, a partir de este informe se han presentado una propuesta que ustedes conocen para ampliar el plazo de las medidas que la Corte Plena ha decretado en razón de las circunstancias que se vienen realizando todavía en el país.

En resumen señor Presidente, muy sintético esto sería".

**SALE EL MÁSTER ROGER MATA BRENES.**

Agrega el Presidente, magistrado Cruz: "Está vinculado el artículo XII con el XIII de la agenda, la razón de un informe tan extenso es porque se había mencionado la necesidad de conocer lo que se estaba haciendo, en virtud de la prórroga de la situación por un mes que se propone.

Se tienen por rendidos los informes para tenerlos como recursos y conocimiento para las decisiones que hay que adoptar, y lo que se ha hecho en medio de esta crisis y esta emergencia”.

Sin objeción alguna de los señores magistrados y las señoras magistradas presentes, **se acordó: 1)** Tener por hechas las exposiciones anteriores y por rendidos los informes de la Comisión de Emergencias, del Despacho de la Presidencia, de las Direcciones Ejecutiva, Gestión Humana y Planificación, y del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, referentes a los resultados del trabajo que han hecho las diferentes oficinas del Poder Judicial, con motivo de la declaratoria de estado de emergencia nacional, debido a la situación sanitaria provocada por el COVID-19, los cuales se tendrán como insumos para decisiones que se tengan que adoptar a futuro. **2)** Acoger las recomendaciones de la Dirección de Planificación, las que deberán ser cumplidas por cada uno de los despachos responsables.

La Comisión de la Jurisdicción Penal, las Direcciones de Planificación, Ejecutiva, Gestión Humana, Tecnología de la Información, el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, la Contraloría de Servicios, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, las Administraciones Regionales y los despachos judiciales del país, tomarán nota para lo de su cargo.**”**

**Atentamente,**

Licda. Silvia Navarro Romanini

Secretaria General

**Corte Suprema de Justicia**

c: Despacho de la Presidencia

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Dirección Ejecutiva

Dirección de Planificación

Dirección de Gestión Humana

Diligencias / Refs: (**3267, 4981, 5574, 5580, 5600, 5612, 5631, 6054, 6933, 6910, 6933, 6974, 6987, 7003, 7240-2020**)

Iquesadac